



FACULTAD DE PSICOLOGIA

FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y BIENESTAR PSICOLÓGICO EN ADOLESCENTES
DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL DE LIMA METROPOLITANA

Línea de investigación:

Psicología de los procesos básicos y psicología educativa

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con
mención en psicología clínica

Autora:

Cruz Caqui, Licet Melanin

Asesor:

Henostroza Mota, Carmela Reynalda

ORCID: 0000-0003-3762-3247

Jurado:

Castillo Gómez Gorqui

Del Rosario Pacherras Orlando

Quiroz Aviles Mirtha

Lima - Perú

2022

Referencia:

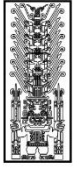
Cruz, C. (2022). *Funcionalidad familiar y bienestar psicológico en adolescentes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/5931>



Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada (CC BY-NC-ND)

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede generar obras derivadas ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y BIENESTAR PSICOLÓGICO EN
ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL DE LIMA
METROPOLITANA**

Línea de investigación:

Psicología de los procesos básicos y psicología educativa

**Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con mención en
psicología clínica**

Autora

Cruz Caqui, Licet Melanin

Asesora

Henostroza Mota, Carmela Reynalda

ORCID: 0000-0003-3762-3247

Jurado

**Castillo Gómez, Gorqui
Del Rosario Pacherres, Orlando
Quiroz Aviles, Mirtha**

Lima-Perú

2022

Pensamiento

“No hay un camino a la felicidad: la felicidad es el camino”

Buda Gautama

Dedicatoria

A mi querida mamá, quien siempre ha confiado en mí y me ha motivado a hacer lo que me proponga, a mi padre por todo el esfuerzo que ha puesto para sacarme adelante. A mis hermanos que sin ellos la vida no sería tan divertida.

A todas las personas que contribuyeron con sus ánimos, apoyo incondicional para lograr esta meta.

Agradecimientos

A Dios, por todos los caminos en donde me ha enviado, y me ha permitido conocer a personas maravillosas que han aportado en mi crecimiento personal y profesional.

A mi familia, que me ha acompañado durante todo este proceso, y han compartido cada logro conmigo, a mi querida madre Santa y a mi padre Moisés gracias por su ejemplo de constancia. A mis hermanos Janeth y Davis por motivarme siempre.

A mi querida universidad, en donde aprendí lo que es la psicología y me albergó durante la etapa universitaria, a mi asesora Carmela Henostroza y al profesor Edmundo Hervias por tenerme paciencia y asesorarme, absolviendo cada pregunta para concretar mi investigación.

A mis queridas amigas Maricarmen y Nella, con quienes me reunía para avanzar y ayudarnos para esta gran meta. A mis amigos que han entendido mis ausencias por lograr este objetivo.

Índice

Portada	I
Pensamiento	II
Dedicatoria	III
Agradecimientos	IV
Índice	V
Lista de Tablas	XIII
Lista de Figuras	X
Resumen	XI
Abstract	X
I. Introducción	13
1.1. Descripción y formulación del problema	14
1.2. Antecedentes	19
1.2.1. Antecedentes nacionales	19
1.2.2. Antecedentes internacionales	29
1.3. Objetivos	31
1.3.1. Objetivo General:	31
1.3.2. Objetivos Específicos:	31
1.4. Justificación	32

	VI
1.5. Hipótesis	33
1.5.1. Hipótesis general	33
1.5.2. Hipótesis específicas	33
II. Marco Teórico	34
2.1. Bases teóricas	34
2.1.1. Funcionalidad familiar	34
2.1.2. Bienestar Psicológico.	45
III. Método	58
3.1. Tipo de Investigación	58
3.2. Ámbito temporal y espacial	58
3.3. Variables	58
3.3.1. Variables de estudio	58
3.3.2. Variable de control	60
3.4. Población y muestra	60
3.5. Instrumentos	61
3.5.1. Escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad Familiar de D. Olson - FACES III (1982).	61
3.5.2. Escala de Bienestar Psicológico para Jóvenes Adolescentes (BIEPS - J)	69
3.6. Procedimientos	74
3.7. Análisis de datos	75
IV. Resultados	76

4.1. Determinación de la relación entre la funcionalidad familiar y el bienestar psicológico	76
4.2. Análisis descriptivo de los niveles de cohesión de la variable funcionalidad familiar en los adolescentes	78
4.3. Análisis descriptivo de los niveles de adaptabilidad de la variable funcionalidad familiar en adolescentes	78
4.4. Análisis descriptivo de los niveles de bienestar psicológico en adolescentes	79
4.5. Comparación de cohesión según sexo de los adolescentes	80
4.6. Comparación de adaptabilidad según sexo de los adolescentes	81
4.7. Comparación del bienestar psicológico según sexo de los adolescentes	82
V. Discusión de resultados	84
VI. Conclusiones	94
VII.Recomendaciones	95
VIII.Referencias	96
IX. Anexos	106

Lista de Tablas

Número		Página
1	Coeficiente alfa de Cronbach para las dimensiones del FACES III	62
2	Índice de homogeneidad corregida de los ítems de la dimensión cohesión	62
3	Índice de homogeneidad corregida de los ítems de la dimensión cohesión	63
4	Coeficiente alfa de Cronbach para las dimensiones del FACES III eliminando ítems de adaptabilidad	64
5	Estructura factorial con rotación promax de la escala FACES III con 17 ítems	65
6	Análisis factorial confirmatorio de la Escala FACES III	65
7	Correlaciones ítem-test de la escala FACES III	66
8	Percentiles para la dimensión Cohesión de la escala FACES III	67
9	Rangos de puntuaciones correspondientes a los niveles de cohesión	68
10	Percentiles para la dimensión adaptabilidad de la escala FACES III	68
11	Rangos de puntuaciones correspondientes a los niveles de adaptabilidad	69
12	Coeficiente alfa de Cronbach para la escala de bienestar psicológico y sus dimensiones.	70
13	Estructura factorial con rotación varimax de la escala BIEPS – J con 13 ítems	71
14	Análisis factorial confirmatorio de la Escala BIEPS- J	72

15	Correlaciones ítem-test de la escala de bienestar psicológico en la muestra de estudio	73
16	Percentiles para la escala de bienestar psicológico	74
17	Rangos de puntuaciones correspondientes a los niveles de bienestar psicológico	74
18	Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov entre las variables funcionalidad familiar: cohesión - adaptabilidad y bienestar psicológico.	76
19	Relación entre la dimensión cohesión y bienestar psicológico.	77
20	Relación entre la dimensión adaptabilidad y bienestar psicológico.	77
21	Análisis de la prueba Kolmogorov-Smirnov para la dimensión Cohesión según sexo de los adolescentes.	80
22	Análisis comparativo de cohesión según sexo de los adolescentes	81
23	Análisis de la prueba Kolmogorov-Smirnov para la dimensión adaptabilidad según sexo de los adolescentes.	82
24	Análisis comparativo de adaptabilidad según sexo de los adolescentes	82
25	Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para la variable bienestar psicológico según sexo de los adolescentes	83
26	Análisis comparativo de bienestar psicológico según sexo de los adolescentes	84

Lista de figuras

Número		Página
1	Porcentajes de los niveles de cohesión correspondientes a los adolescentes	78
2	Porcentajes de adolescentes correspondientes a los niveles de adaptabilidad.	79
3	Porcentajes de los niveles de bienestar psicológico de los adolescentes.	80

Resumen

La presente investigación tuvo como fin determinar la relación entre la funcionalidad familiar y bienestar psicológico en adolescentes. La muestra estuvo integrada por 358 adolescentes de entre 14 y 18 años de edad de una institución educativa de Lima Metropolitana, pertenecientes al cuarto y quinto año de secundaria. El estudio muestra un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, de tipo descriptivo, comparativo y correlacional, de corte transversal. Los instrumentos empleados fueron: la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad (FACES III; Olson, Portner y Lavee, 1982) y la escala de bienestar psicológico para jóvenes adolescentes (BIEPS – J; Casullo y Castro, 2000). Los resultados revelaron una correlación significativa y baja entre la dimensión cohesión de la funcionalidad familiar y el bienestar psicológico ($r=.346$), así como también una correlación significativa y baja entre la dimensión adaptabilidad y el bienestar psicológico ($r=.315$), por otro lado los adolescentes mostraron un nivel promedio de bienestar psicológico, respecto al análisis comparativo, se encontraron diferencias significativas en la adaptabilidad según sexo, y diferencias significativas en el bienestar según el sexo de los adolescentes, en ambos casos predominó los puntajes de los varones respecto de las mujeres, sin embargo no se hallaron diferencias entre la cohesión en función al sexo de los participantes.

Palabras clave: bienestar psicológico, funcionalidad familiar, cohesión, adaptabilidad, adolescente.

Abstract

The research aimed to determine the relationship between family functionality and psychological well-being in adolescents. The sample consisted of 358 adolescents between 14 and 18 years of age from an educational institution in Metropolitan Lima, belonging to the fourth and fifth year of secondary school. The study shows a quantitative, non-experimental design, descriptive, comparative and correlational approach, of cross-section. The instruments used were: the cohesion and adaptability evaluation scale (FACES III; Olson, Portner & Lavee, 1982) and the psychological well-being scale for young adolescents (BIEPS-J; Casullo & Castro, 2000). The results revealed a significant and low correlation between the cohesion dimension of family functionality and psychological well-being ($r = .346$), as well as a significant and low correlation between the adaptability dimension and psychological well-being ($r = .315$), also, adolescents showed an average level of psychological well-being, regarding the comparative analysis, significant differences were found in the adaptability according to sex, and significant differences in the well-being according to the sex of the adolescents, in both cases the scores of the men predominated regarding women, however, no differences were found between the cohesion according to the sex of the participants.

Keywords: psychological well-being, family functionality, cohesion, adaptability, adolescent.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, como parte fundamental de la sociedad viene a posicionarse a la familia; ya que es aquí donde se gesta la identidad, los roles, las costumbres, reglas y valores de los integrantes que la conforman, influyendo sustancialmente en el comportamiento de estos. Así mismo la familia es la primera escuela para todas las cualidades y virtudes que la sociedad necesita, es importante para la formación de los futuros ciudadanos que se posteriormente se encargarán de dirigir el país.

En nuestra sociedad, es común hallar diversos tipos de familias con sus peculiaridades, costumbres, su propia cultura, sin embargo la familia es más que estas características y estructura, también abarca la dinámica familiar, el cómo sus integrantes interactúan entre sí, el grado de cercanía o unión, así como la forma en que son flexibles ante los cambios o roles que se dan en el seno familiar. Es así que es importante hablar de la familia no solo para contribuir en la sociedad y su crecimiento, sino para generar bienestar integral en las personas, en específico el psicológico.

Es así que esta investigación abarcará el estudio de la funcionalidad familiar y su relación con el bienestar psicológico. Esta investigación está dividida en V capítulos: el capítulo I, se detalla la descripción y formulación del problema, antecedentes de estudios nacionales e internacionales, los objetivos, hipótesis y justificación de la investigación; el capítulo II muestra el marco teórico; en el capítulo III se presentan los aspectos metodológicos del estudio: tipo de investigación, variables, la población y muestra, así como los instrumentos empleados, seguido de procedimiento y análisis de datos; en el capítulo IV se muestran los hallazgos de esta investigación en relación a los objetivos propuestos; en el capítulo V se detalla la discusión e interpretación de los hallazgos del estudio; posteriormente se muestran la conclusiones y recomendaciones, y para finalizar, las referencias y anexos.

1.1. Descripción y formulación del problema

A través del tiempo se ha ido vislumbrando la preocupación del ser humano por la búsqueda de la felicidad y de qué manera y en que situaciones hallarlas, es así que se encuentran posturas de filósofos y consecutivamente algunos psicólogos que la han ido definiendo e investigando.

Tanto así se ha dado la importancia a este tema que han surgido estudios para operacionalizarla y medirla a nivel mundial y diversos países, con el objetivo de contribuir e identificar los factores que ayudan a obtenerla y mantenerla, así como buscar estrategias para fomentarla en diversos países.

En tal sentido, a nivel mundial, se ha ido realizando investigaciones anuales sobre la felicidad con el apoyo de la Organización de la Naciones Unidas (ONU), siendo el reciente estudio: el Informe Mundial de la Felicidad 2021, evaluándose a 149 países con promedio los últimos tres años, teniendo como criterio la generosidad, percepción de corrupción, distopía, PBI per cápita, apoyo social, esperanza de vida, libertad para tomar decisiones vitales, donde se observó que entre los países más felices se halla Finlandia, seguido de Dinamarca y Suiza; dentro de los países con menor felicidad se sitúan Afganistán con el puesto (149), Zimbabue (148), y Ruanda en el puesto (147), cabe mencionar que el Perú ocupa el puesto (63) en esta lista (Helliwell et al., 2021).

En Latinoamérica, en base a este informe, se hallan entre los tres primeros puestos los países de Costa Rica (16), Guatemala (30) y Uruguay (31). Por otro lado, dando el enfoque en América del Sur, Uruguay vendría a ser el país más feliz de Sudamérica, seguido de Brasil (35) y Chile (43), de manera opuesta se sitúan Venezuela (107) y Paraguay (71) como los países menos felices, viéndose influenciado por su contexto social; así mismo se detalla que entre los

doce países sudamericanos, el Perú se posiciona en el puesto 6 en esta lista (Helliwell et al., 2021).

En el Perú también se realizó un estudio sobre la felicidad en el 2019, donde los evaluados debían ponerse de nota del 1 al 20 acerca de cómo percibían su felicidad, resultando que el 51% de los encuestados sobresalía en cuanto a su felicidad con la nota (17 - 20), 37% aprobaba en cuanto a su felicidad con la nota (14-16), de manera contraria un 8% se calificó entre 11-13; y el 4% mostró un inferior puntaje de 11. Además en el estudio se observó la prevalencia de felicidad en las edades comprendidas entre 18 a 24 años, seguida del rango de 45 a 55 años, en cuanto al sexo no se halló diferencias significativas, así mismo según nivel socioeconómico, resaltaron en mayor presencia de felicidad en el sector A continuado con el sector E. Por otro lado ante la interrogante de ¿Qué hace feliz a los peruanos?, se obtiene como resultados: los propios logros, estar con la familia y haber logrado varias cosas; de manera distinta se percibe en las comunidades, resaltándose más la importancia por mantener las tradiciones, la independencia y mantener los recursos naturales (Perú 2021 et al., 2019).

Así también, Yamamoto, investigó la felicidad en el Perú, estudió el significado de la felicidad en la zona de Junín, y en zonas urbanas marginales; hallando entre los componentes para vivir bien, el tener un lugar para vivir bien, percibir desarrollo, resaltándose que el formar parte de una familia es el factor que más aporta en la felicidad. (Yamamoto y Feijoo, 2007). Sumada a esta investigación el autor, realizó otro estudio en el que elaboro el Mapa Nacional de la Felicidad en donde encontró que la ciudad de Huancayo y algunas zonas del Valle del Mantaro, se perciben como las más felices del Perú, pero de manera opuesta el Cuzco y Ayacucho se sitúan como las menos felices (Yamamoto, como se cita en Perú 2021 et al., 2019).

Es así que se ha ido dando relevancia y énfasis al estudio de la felicidad, o bienestar, ya sea de manera descriptiva o asociándola a diversas variables, el ser humano está en búsqueda de cómo conseguirla y sobretodo mantenerla, pero no necesariamente fue siempre así.

Veenhoven (como se cita en Casullo y Castro, 2000) considera que a nivel individual, la psicología se ha dirigido de manera tradicional a enfocarse en aspectos más patológicos, enfermos y desajustados, más vinculados al malestar. Reforzando lo mencionado Seligman y Csikszentmihalyi (2000) mencionan que la psicología clásica ha concedido mayor importancia a la enfermedad, y ello logró que se dejen de lado los aspectos positivos, como la satisfacción, la esperanza, el optimismo, felicidad, el bienestar, restándole importancia a los beneficios que estos generan en las personas. Dentro de estos temas resalta el estudio de la felicidad que posteriormente ha ido siendo referida como bienestar psicológico. A partir de lo expuesto resulta importante abarcar y ampliar el estudio del bienestar psicológico.

Ryff y Keyes (1995) consideran que el bienestar psicológico es una dimensión esencialmente evaluativa que tiene que ver con la valoración del resultado logrado con una determinada forma de haber vivido, estando compuesta por ciertas dimensiones: apreciación positiva de sí mismo; la capacidad para manejar de forma efectiva el medio y la propia vida; la alta calidad de los vínculos personales; la creencia de que la vida tiene propósito y significado; el sentimiento de que se va creciendo y desarrollándose a lo largo de la vida y el sentido de autodeterminación.

Como se mencionó anteriormente en el estudio de la felicidad o bienestar psicológico, han ido asociándose a diversas variables, entre ellas la personalidad, depresión, satisfacción con la vida, pero existen escasas investigaciones en donde se le asocie al área familiar, Jorge Yamamoto en su investigación en Junín – Perú, concluyó que el formar parte de una familia se posicionaba como una factor importante que más contribuye al bienestar (Yamamoto, como se

cita en Perú 2021 et al., 2019). En base a ello se torna la importancia de estudiar también el aspecto familiar.

En la actualidad, la familia viene a posicionarse como el primer marco de referencia en la sociedad, en donde los seres humanos establecen sus primeros vínculos afectivos, forjando la base de su identidad, creencias, valores y patrones de conducta, situándose la familia como promotor del bienestar físico y psicológico.

Para Padilla y Díaz (2011) el ambiente familiar constituye un elemento fundamental del proceso de atención a la familia, dado que la calidad de relación funcional, es un factor importante en la salud biopsicosocial de cada uno de sus integrantes. De esta manera, el funcionamiento familiar es considerado como la forma de relación en la que interactúan los miembros de una familia. Lo mencionado da pie al desarrollo del individuo y de su bienestar psicológico.

Por otro lado, Cervera y Quiroz (2008) aluden que el conjunto familiar constituye el eje primordial en la salud psicológica, emocional de los hijos y en su reconocimiento social posterior.

Asimismo, Olson (1985) menciona que las familias funcionales se caracterizan por recibir apoyo, comprensión y ánimo entre sus integrantes, los que les permite progresar a través de los estadios normales de crecimiento y desarrollo, reflejándose en los miembros de la familia la reproducción de ciertas pautas de funcionalidad semejantes a las de sus hogares y en menor grado el impacto que la escuela, la religión o grupos de iguales puedan generar en sus patrones de vida familiar. Claramente se observa lo beneficioso que sería vivir en un clima de funcionalidad familiar pues esta clase de ambientes enriquecen al individuo que forma parte de este sistema. La funcionalidad familiar cuenta con dos dimensiones: la cohesión familiar, que ayuda a medir los lazos de unión de la familiar; la adaptabilidad familiar, a través de la cual se

observa la habilidad de los miembros de la familia para adaptarse a diferentes situaciones de desarrollo y estrés, además la comunicación, la cual es un nexo para moverse en las otras dos dimensiones (Olson como se cita en Meza, 2010).

Por otra parte, el funcionamiento familiar y el bienestar psicológico, constituirían temas de gran atención en las etapas evolutivas del ser humano, en especial en la adolescencia, por ser una etapa donde se producen cambios a nivel físico, psicológico, social y emocional. En relación a ello, Martínez-Pampliega et al. (2011) sustentan que en la etapa de la adolescencia, las personas viven un ciclo de inestabilidad con grandes cambios a nivel físico, emocional y cognitivo que vienen a formar parte en la transición del desarrollo de la niñez a la edad adulta, ocasionando cierta dificultad en sus interacciones familiares, escolares y sociales. Sumado a lo anterior, en esta etapa, el adolescente es susceptible a la cultura, entendido según Eagleton (2001) como el conjunto de valores, costumbres, creencias y prácticas que componen la forma de vida de un grupo específico. Así mismo, su desarrollo se verá influenciado en gran medida por las normas que rigen su ambiente más cercano, siendo la familia, su círculo más próximo.

En conclusión, la familia viene a situarse como la parte fundamental en el desarrollo del individuo, no solo para proveerle de normas, tradición, patrones de conducta, hábitos, sino también para generar o propiciar en el individuo bienestar a nivel físico, social y psicológico. A partir de lo expuesto me formulé la siguiente interrogante: ¿Existe relación entre funcionalidad familiar y bienestar psicológico en adolescentes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana?

1.2. Antecedentes

1.2.1. Antecedentes nacionales

En el Perú, en cuanto a las variables de estudio: Funcionalidad Familiar y bienestar psicológico se encuentran.

Rebaza (2021) investigó la relación entre la resiliencia y el bienestar psicológico en estudiantes de una institución educativa. La muestra fue formada por 265 estudiantes del nivel secundario de un colegio nacional mixto situado en Victor Larco, Trujillo. Los instrumentos aplicados fueron la escala de resiliencia (ER; Wagnild y Young, 1993) y la escala de bienestar psicológico (BIEPS – J; Casullo y Castro, 2000). Se evidencio en el estudio que la correlación es baja entre las variables resiliencia y bienestar psicológico, en cuanto a los niveles de resiliencia en los estudiantes predomino el nivel alto 29.8%, seguido del nivel medio alto 19.6%, en relación al bienestar psicológico resalta el nivel alto con 28.7% seguido del nivel medio alto con 22.3%.

Talavera y Villacorta (2021) realizaron una investigación que tuvo como objetivo relacionar el funcionamiento familiar y bienestar psicológico en estudiantes de la carrera de enfermería de la universidad Católica de Santa María. La muestra estuvo conformada por 33 estudiantes del décimo semestre de la carrera. El diseño de la investigación fue de tipo descriptivo relacional de corte transversal. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de funcionamiento familiar (FF-SSIL; Ortega, Pérez, 1999) y la escala de bienestar psicológico de Ryff (SPW; Ryff, 1989). Se evidenciaron los siguientes resultados: el 66.7% de los estudiantes proviene de una familia funcional seguida del tipo de familia moderadamente funcional con 21.2%. Respecto al bienestar psicológico los estudiantes presentan nivel alto de bienestar psicológico con 66.7% seguido del nivel moderado 24.2%. Asi mismo no existe relación entre la funcionalidad familiar y el bienestar psicológico.

Acosta (2020) analizó la relación entre el cyberbullying y el bienestar psicológico en adolescentes del Callao, la muestra estuvo conformada por 69 adolescentes de 13 a 18 años que hayan sufrido Cyberbullying. El diseño de la investigación fue no experimental, tipo descriptivo correlacional. Los instrumentos usados fueron el cuestionario de cibervictimización (CBV; Álvarez, Dobarro y Nuñez, 2014) y la escala de bienestar psicológico (BIEPS – J; Casullo y Castro, 2000). Los resultados reflejaron la existencia de una correlación inversa moderada significativa entre las variables de estudio, así también en los niveles de cyberbullying resalto el nivel alto 65.2% seguido del nivel medio 26.1%, en relación a los niveles de bienestar psicológico predominó el nivel bajo con 56.5%, seguido del medio 27.5% de los estudiantes.

Llanos (2020) hizo un estudio que tuvo como finalidad analizar la relación entre la violencia familiar y bienestar psicológico en adolescentes del distrito de San Martín de Porres, la muestra estuvo compuesta por 111 adolescentes. El diseño de la investigación fue descriptivo correlacional. Se emplearon como instrumentos de medición el cuestionario de violencia familiar (VIFA; Castro y Altamirano, 2018) y la escala de bienestar psicológico (BIEPS-J; Casullo y Castro, 2000). Los resultados mostraron la existencia de una relación negativa media e inversa entre las variables violencia familiar y bienestar psicológico, por otro lado no existen diferencias significativas entre el bienestar psicológico según sexo y edad de los participantes, respecto a los niveles de violencia familiar se hallaron una predominancia del nivel bajo con 98.8% seguido de medio 7.2%; así mismo en relación a los niveles de bienestar psicológico predominó el nivel medio 46.8% seguido del bajo 33.3%.

Pinedo (2020) realizó un estudio que tuvo como finalidad determinar la relación entre el acoso escolar y el bienestar psicológico en adolescentes del distrito de Los Olivos en Lima, en la cual participaron 240 adolescentes de 1ro a 5to de secundaria con edades de 11 a 16 años. Los instrumentos empleados fueron el Autotest de Cisneros (AC AE; Piñuel y Oñate, 2005) y

la escala de bienestar psicológico (BIEPS-J; Casullo y Castro, 2000). Los resultados mostraron que existe una correlación inversa muy significativa entre la variable acoso escolar y el bienestar psicológico, así mismo en los niveles de bienestar psicológico predominó el nivel alto con 66.7% seguido del bajo con 27.5%, respecto al análisis comparativo se observó que existen diferencias significativas bajas entre el bienestar psicológico según el sexo predominando mayor puntuación en los varones más que en las mujeres, así también, hay diferencias significativas en la dimensión aceptación de sí mismo y vínculos según el sexo de los participantes.

Güere y Balvin (2019) realizaron una investigación que tuvo como fin analizar la funcionalidad familiar y depresión en adolescentes en un colegio nacional de Huancayo, la muestra fue conformada por 192 estudiantes de primer a quinto de secundaria. El diseño de la investigación fue no experimental transversal de tipo descriptivo correlacional. Los instrumentos de medición fueron la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III; Olson, Portner y Lavee, 1982) y el cuestionario de depresión infantil (CDI; Kovacs, 2004). Los resultados mostraron que no existe una correlación significativa entre la funcionalidad familiar y la depresión. Respecto a los niveles de cohesión familiar, prevalece la cohesión desligada con 42.7% seguida a la cohesión separada con 33.9%; y en la dimensión adaptabilidad, resalta el nivel de adaptabilidad caótica con 41.7% seguida de la estructurada con 27.1%. En cuanto a la depresión predomina los adolescentes sin síntomas con 83.9%, seguido del nivel leve de síntomas con 10.9%.

Silva (2019) emprendió una investigación que tuvo como fin determinar la relación entre el funcionamiento familiar y el bienestar psicológico mediada por la autoeficacia de los estudiantes de segundo ciclo de dos universidades de la ciudad de Cajamarca, en tal estudio participaron una muestra de 126 de estudiantes. El diseño fue no experimental, descriptivo correlacional. Se empleó la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad (FACES III;

Olson, Portner y Lavee, 1982) y la escala de bienestar psicológico de Casullo (BIEPS A; Casullo, 2000) y la escala de autoeficacia general de Baessler y Schwarger. Los resultados obtenidos reflejaron que existe una relación baja entre la dimensión cohesión familiar y el bienestar psicológico general ($r = .249$), pero una relación muy baja entre la dimensión adaptabilidad familiar y el bienestar psicológico general ($r = .069$).

Hizo (2019) realizó un estudio que tuvo como fin relacionar el funcionamiento familiar y personalidad en estudiantes del nivel secundaria de una institución educativa particular de Puente Piedra. La muestra estuvo conformada por 110 estudiantes entre hombres y mujeres con edades comprendidas entre 12 años y 16 años. El diseño fue no experimental de tipo cuantitativo correlacional. Los instrumentos usados fueron el inventario de personalidad para niños de Eysenck (JEPI; Eysenck, 1965) prueba adaptada por Anicama y la escala de adaptabilidad y cohesión familiar de Olson (FACES III; Olson, Portner y Lavee, 1982). Se encontraron los siguientes resultados: no existe relación entre el neuroticismo y el funcionamiento familiar, así como no se evidencia relación entre el neuroticismo y la cohesión y tampoco relación entre la extraversión y la dimensión adaptabilidad; respecto a la prevalencia de niveles de cohesión y adaptabilidad de la variable funcionamiento familiar, encontró que el nivel de cohesión desligada presentó 50%, separada 37%, conectada, 10% y amalgamada 3%; además en el nivel de adaptabilidad rígida presentó 16%, estructurada 24%, flexible 26% y caótica 34%.

Basurto (2019) hizo un estudio enfocado en describir el funcionamiento familiar en adolescentes de una institución educativa pública de la provincia de Huaraz. El enfoque fue de tipo cuantitativo y diseño no experimental, tipo descriptivo de corte transversal. El estudio estuvo conformado por una muestra de 240 estudiantes pertenecientes al primer a quinto grado de secundaria del colegio nacional "Pedro Pablo Atusparia" de la provincia de Huaraz. Se

empleó la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad (FACES III; Olson, Portner y Lavee, 1982). Los resultados mostraron la prevalencia del tipo de familia nuclear 55.4% seguida de la extensa 23.8%, en los niveles de cohesión predominó el nivel separado 28.3% y el nivel desligado con 26.3%, y en los niveles de adaptación resaltó el nivel estructurado 26.7% y el nivel rígido con 25.4%.

Boza (2018) realizó una investigación que tuvo como objetivo relacionar el funcionamiento familiar y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de primer año hasta quinto año de la facultad de psicología de la Universidad Federico Villarreal, en el estudio participaron 309 estudiantes, 237 mujeres y 72 varones. El diseño fue de tipo transversal correlacional. Los instrumentos empleados fueron: La escala de bienestar psicológico (SPW; Ryff, 1989) para la variable de bienestar psicológico y la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad (FACES III; Olson, Portner y Lavee, 1982) para el funcionamiento familiar. Los resultados obtenidos fueron: el bienestar psicológico de Ryff y las dimensiones de adaptabilidad del FACES III, no existe correlación ($r=.083$, $p=.145$), el valor de Rho fluctúa entre .0 y .09 por lo que la correlación es muy baja. Por otro lado el bienestar psicológico con la dimensión cohesión se obtuvo ($r=.139$, $p=.014$) existiendo correlación, mientras el valor de Rho fluctúa entre .13 y .20, evidenciando una correlación muy baja. La autora concluyó que ambas variables son independientes, es decir no influye directamente una sobre la otra, y postula como posible explicación de estos resultados a la variable resiliencia que puede haber intervenido en este tipo de población.

Así mismo Ayala y Chocce (2018) analizó la relación entre bienestar psicológico y funcionalidad familiar en estudiantes de tercero a sexto grado de la institución educativa N° 36368 de Callqui Grande – Huancavelica. El estudio fue de diseño no experimental, tipo descriptivo correlacional, realizándose un muestreo no probabilístico por conveniencia,

obteniéndose 30 estudiantes del tercero a sexto grado. Se aplicó la escala de bienestar psicológico (SPW; Ryff, 1989) y el test de funcionamiento familiar (APGAR; Smilkstein, 1978). Los resultados obtenidos son que el 60% de los estudiantes refieren poseer un familia moderadamente disfuncional, así el 43% de los estudiantes presenta un nivel medio de bienestar psicológico. El autor concluye que hay evidencia estadísticamente suficiente para afirmar que no hay dependencia entre el bienestar psicológico y funcionalidad familiar.

Arispe (2018) investigó la relación entre la percepción de funcionamiento familiar y la obsesión por la delgadez. El tipo de investigación fue correlacional, y su muestra estuvo compuesta por 107 adolescentes de entre 16 y 18 años de cuarto y quinto grado de secundaria de un colegio público de Lima. Los instrumentos empleados fueron la escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar (FACES III; Olson, 1989) y el inventario de conducta alimentaria (EDI-2; Garner, 1991). Los resultados muestran una correlación negativa y significativa entre la variable percepción del funcionamiento familiar y la obsesión por la delgadez. Además existen diferencias significativas entre la cohesión respecto al sexo, así como la adaptabilidad en función al sexo, resultando que los varones son los que perciben mayor cohesión y adaptabilidad en sus hogares. Por otro lado las mujeres presentaron mayores niveles de obsesión por la delgadez respecto a los varones.

En relación a la variable, bienestar psicológico, Tomateo (2019) analizó la relación entre el bienestar psicológico y la autoeficacia en adolescentes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana. El estudio correspondió a un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo, comparativo y correlacional. Su muestra estuvo compuesta por 170 adolescentes, estudiantes con edades entre 14 y 18 años. Los instrumentos utilizados fueron la escala de bienestar psicológico para adolescentes (BIEPS – J; Casullo y Castro, 2000) y la escala de autoeficacia general (EAG; Baessler y Schawarzer, 1996). Los resultados obtenidos denotaron

una relación significativa y moderada entre las variables de investigación ($r=.522$), así también un nivel promedio de bienestar psicológico y autoeficacia general en gran proporción en los adolescentes, además no se encontraron diferencias significativas de bienestar psicológico y autoeficacia según el sexo y año de estudios.

Lopez (2018) analizó la relación entre el Ciberbullying y el bienestar psicológico en adolescentes de instituciones públicas del distrito de Carmen de la Legua Reynoso. El estudio tuvo un diseño no experimental y de tipo descriptivo correlacional. La población fue conformada por 2364 adolescentes de colegios públicos desde primero a quinto de secundaria, siendo su muestra de 331 alumnos. Así mismo los instrumentos empleados fueron el cuestionario de cibervictimización (CBV; Álvarez, Dobarro y Nuñez, 2014) y también la escala de bienestar psicológico para adolescentes (BIEPS – J; Casullo y Castro, 2000) de Casullo. Los resultados evidenciaron la existencia de correlación inversa entre el ciberbullying y el bienestar psicológico siendo estadísticamente significativa ($\rho = -752$), así mismo existe relación inversa entre el ciberbullying y las dimensiones de bienestar. Por otro lado no se encontró diferencias significativas entre el bienestar psicológico y ciberbullying según sexo ($p > .05$).

Montes (2018) realizó un estudio que tuvo como fin conocer la relación entre los estilos parentales percibidos y el bienestar psicológico. El diseño fue no experimental de tipo descriptivo correlacional. La muestra estuvo conformada por 197 estudiantes de quinto de secundaria de tres colegios públicos de Lima Metropolitana con edades entre 16 y 20 años. Los instrumentos empleados fueron: el inventario de vínculo parental (PBI; Parker, Tupling y Brown, 1979) y la escala de bienestar psicológico para jóvenes adolescentes (BIEPS-J; Casullo y Castro, 2000). Los resultados muestran que las escalas de cuidado materno y paterno se relacionan positivamente con el bienestar psicológico, de manera contraria las escalas de

sobreprotección se relacionan con el bienestar psicológico de manera inversa. Por otro lado no existen diferencias significativas entre el cuidado y sobreprotección (dimensiones del PBI) en relación al sexo y colegio de procedencia, de igual modo no existen diferencias entre el bienestar psicológico en función al sexo y colegio; pero si hay diferencias en el cuidado materno según al tipo de familia al que pertenecen. Así mismo los niveles de bienestar psicológico en los adolescentes muestran que el 30% percibe un alto bienestar psicológico, 45% un bienestar promedio, y un 25% de los evaluados percibe un bajo bienestar psicológico.

Ubillús (2018) investigó la relación entre el bienestar psicológico y agresividad premeditada e impulsiva en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas en el distrito de Comas. El diseño fue no experimental de tipo correlacional. La muestra fue conformada por 324 estudiantes de nivel secundaria con edades comprendidas entre los 13 y 17 años. Los instrumentos empleados fueron la escala de bienestar psicológico (BIEPS – J, Casullo y Castro, 2000) y el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes (CAPI-A; Andreu, 2010). Los resultados obtenidos reflejaron la existencia de relación entre el bienestar psicológico y la agresividad impulsiva, pero que no con la agresividad premeditada. Así mismo se hallaron diferencias entre la agresividad premeditada e impulsiva según el sexo, siendo los varones los que presentaron mayor puntaje; sin embargo no se encontraron diferencias significativas entre el bienestar psicológico según sexo.

Ulloa (2017) investigó la cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes en estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de ventanilla. La investigación es de tipo descriptiva comparativa. La muestra estuvo conformada por 173 del colegio nacional y 380 del colegio parroquial, pertenecientes al nivel secundario de entre 12 a 17 años de ambos sexos. El cuestionario empleado fue la escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III; Olson, Potner, y Lavee, 1985). Los resultados revelan que no existen

diferencias significativas en la cohesión familiar según instituciones educativas, sin embargo se halló diferencias significativas en la adaptabilidad familiar según instituciones. Por otro lado el nivel de cohesión desligada así como la adaptabilidad estructurada son las que predominan en la muestra. Respecto a los objetivos comparativos, se hallaron diferencias significativas en la adaptabilidad según el sexo.

Por otro lado, Rodríguez (2017) ejecutó un estudio que buscó determinar la relación entre la funcionalidad familiar (cohesión y adaptabilidad familiar) y bienestar psicológico en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Alas Peruanas, la muestra estuvo conformada por 115 estudiantes adolescentes que cursaban primero a quinto de secundaria. El diseño transversal descriptivo correlacional. Para la evaluación se utilizó la escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES IV; Olson y Gorall, 2006) y la escala de bienestar psicológico para adolescentes (BIEPS – J; Casullo y Castro, 2000). Los resultados que obtuvo fue que el valor de significancia es .007 menor al nivel de confianza $p < .05$, concluyendo que la Funcionalidad familiar; cohesión, adaptabilidad familiar y el bienestar psicológico no son independientes, existiendo relación.

Villarreal (2015) realizó una investigación que tuvo como fin asociar la funcionalidad y composición familiar en adolescentes de quinto año de secundaria. El diseño fue descriptivo comparativo. La muestra estuvo compuesta por 214 estudiantes entre varones y mujeres de un colegio nacional del Callao. Los instrumentos empleados fueron: la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III; Olson, Portner y Lavee, 1982) y la ficha clínica de M. Bardales. Los resultados obtenidos demuestran que no existe asociación significativa entre la funcionalidad familiar y el tipo de composición de la familia de los adolescentes ($p = .211$, $V = .211$), pero si asociación significativa entre la dimensión cohesión y la composición $X^2(9) = 17.390$, $p = .036$, $V = .036$; por otro lado evidenció que el nivel de cohesión separada

presentó 29.9%, conectada 44.4%, dispersa 17.10% y aglutinada 13.6%; así también en el nivel de adaptabilidad estructurada mostró 39.3%, flexible 27.5%, rígida 27.6% y caótica 5.6%. En esta investigación el autor concluye que el tipo de composición, no es un factor decisivo para considerar funcional o disfuncional un entorno familiar, así mismo concluye que el tipo de composición se asocia con la cohesión, grado de vinculación emocional y sentimiento de pertenencia familiar.

Huaina (2012) investigó la cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes adolescentes de dos instituciones educativas. La muestra estuvo compuesta por 400 adolescentes de ambos sexos, de entre 11 a 19 años. La investigación es de tipo descriptivo comparativo. El cuestionario empleado fue el (FACES-20Esp) que va acorde al modelo circunplejo de Olson. Los resultados revelan que la prueba empleada cuenta con adecuada validez y confiabilidad para medir el constructo. El nivel de cohesión que predomina es el desligado y en relación a la adaptabilidad predomina la del nivel flexible. Los tipos de familia que prevalecen son las familias rígidas-dispersas, flexibles-conectadas y las estructuradas-separadas. La funcionalidad familiar que predomina es el equilibrado en un 42.1% pero un 33.3% perciben en sus familias una funcionalidad extrema la cual tiene como características relaciones disfuncionales. Respecto a los objetivos comparativos, no se halló diferencias significativas en la cohesión y adaptabilidad según el sexo o la edad.

1.2.2. Antecedentes internacionales

En la revisión de investigaciones internacionales no se halló estudios que abarquen la relación entre las variables de estudio, funcionalidad familiar y bienestar psicológico, pero sí de manera individual y asociadas a otras variables.

Díaz y Morales (2021) analizaron la relación del bienestar psicológico, la autoestima y la autoeficacia en adolescentes. La muestra estuvo conformada por 189 adolescentes mexicanos de nivel secundaria con edades de 11 a 16 años en situación de vulnerabilidad, es decir vista por alta inseguridad, consumo y venta de drogas legales e ilegales, y violencia. El estudio fue de diseño no experimental, transversal de tipo descriptivo correlacional. Los instrumentos empleados fueron: la escala de bienestar psicológico para adolescentes (BIEPS-J; Casullo y Castro, 2000), la escala de autoestima (EA; Rosenberg, 1965) y la escala de autoeficacia general (EAG; Baessler y Schwarzer, 1996). Los hallazgos de la investigación muestran que no existe correlación significativa entre autoestima y los factores de bienestar psicológico como control de situaciones, vínculos psicosociales, aceptación de sí mismo; por otro lado se evidencia relación entre la autoeficacia con tres factores del bienestar psicológico, tales como vínculos psicosociales, proyecto de vida y aceptación de sí mismo.

García et al. (2020) investigaron la salud mental desde la perspectiva del bienestar psicológico en adolescentes. La muestra estuvo conformada por 473 adolescentes de nivel secundario de instituciones educativas tanto públicas y privadas en Montevideo, Uruguay. El diseño del estudio fue descriptivo comparativo. El instrumento empleado fue la escala de bienestar psicológico (BIEPS-J; Casullo y Castro, 2000). Se hallaron como resultados diferencias significativas entre el bienestar psicológico y el sexo, predominando los puntajes en los varones, así también diferencias en la dimensión aceptación según el sexo.

Barcelata y Rivas (2016) estudiaron la relación entre el bienestar psicológico y la satisfacción vital en adolescentes de procedencia mexicana. La muestra estuvo compuesta por 572 adolescentes con edades comprendidas entre 13 y 18 años de las escuelas secundarias y bachilleratos. Para evaluar a la muestra usaron la escala de bienestar psicológico de adolescentes (BP; Ryff y Keyes, 1995) y la escala de evaluación afectivo–cognitiva de la vida (EMMBSAR; Anguas y Reyes, 1997). En la investigación encontró una relación significativa entre bienestar psicológico y la satisfacción con la vida, así también se hallaron diferencias significativas en el bienestar psicológico según el sexo, siendo los varones quienes presentaban mayor bienestar psicológico en contraste con las mujeres ($p < .05$).

Siddiqui (2015) investigó la relación entre el bienestar psicológico y la autoeficacia en estudiantes de pregrado. La muestra estuvo conformada por 100 participantes, siendo 50 varones y 50 mujeres de la Universidad Aligarh Muslim de la India. Se empleó la escala general de autoeficacia (GSES; Schwarzer y Jerusalem, 1995) y la escala de bienestar psicológico (PWB; Ryff, 1985). Los resultados obtenidos demuestran que existe correlación significativa entre la autoeficacia y el bienestar psicológico, así mismo se encuentran diferencias significativas en el bienestar psicológico según sexo, presentando los varones mayor bienestar.

De Caroli y Sagone (2014) estudiaron la relación entre el bienestar psicológico y la autoeficacia en adolescentes de procedencia italiana de rendimiento altamente eficiente y poco eficiente. Utilizaron la escala de autoeficacia generalizada (GSES; Sabilia, Schwarzer y Jerusalem, 1995) y la escala breve de bienestar psicológico (PWB; Ryff y Keyes, 1995). La muestra estuvo compuesta por 136 adolescentes con edades de 14 a 18 años de escuelas de educación pública de Catania en Italia. Los resultados mostraron que existe una relación positiva entre la autoeficacia y el bienestar psicológico, así mismo los varones perciben un

mayor bienestar psicológico y autoeficacia en contraste con las mujeres, reflejando ser significativamente diferentes $p < .05$.

1.3. **Objetivos**

1.3.1. Objetivo General:

Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y bienestar psicológico en adolescentes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana.

1.3.2. Objetivos Específicos:

- Identificar el nivel de Cohesión familiar en adolescentes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana.
- Identificar el nivel de adaptabilidad familiar en adolescentes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana.
- Identificar el nivel de bienestar psicológico en adolescentes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana.
- Comparar la cohesión familiar de los estudiantes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana según sexo.
- Comparar la adaptabilidad familiar de los estudiantes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana según sexo.
- Comparar el bienestar psicológico de los estudiantes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana según sexo.

1.4. **Justificación**

El presente estudio muestra relevancia a nivel teórico y científico, pues permitirá abordar un tema poco investigado a nivel nacional e internacional, teniendo en cuenta la relación de las variables: funcionalidad familiar y bienestar psicológico, y como se manifiestan en población de estudiantes adolescentes. Cabe resaltar que existen investigaciones en donde se abordan las variables de esta investigación, pero de manera separada y asociadas a otras variables.

Por otro lado es un aporte de gran importancia puesto que beneficia a las personas implicadas en la investigación, ya que la institución en donde se realizará la investigación muestra interés en el desarrollo integral de los adolescentes y cuenta con un departamento psicológico, y los datos obtenidos impulsarían a generar programas de sensibilización promoción de la funcionalidad familiar en las escuelas de padres, fomentando o manteniendo el bienestar psicológico en sus hijos adolescentes. Así mismos esta investigación no solo beneficiara a la población propuesta, sino a otros grupos sociales con adolescentes en etapa escolar.

Adicionalmente los resultados obtenidos, podrán ser considerados como material de referencia para futuras investigaciones que se realicen en torno a esas variables en estudiantes adolescentes aportando información acerca del grado de bienestar y funcionalidad familiar que reflejan la percepción de los estudiantes.

1.5. Hipótesis

1.5.1. *Hipótesis general*

- H1: Existe relación entre la funcionalidad familiar y el bienestar psicológico en adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana.
- H0: No existe relación entre la funcionalidad familiar y el bienestar psicológico en adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana.

1.5.2. *Hipótesis específicas*

H1: Existe diferencias en la cohesión de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.

H0: No existen diferencias en la cohesión de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.

H2: Existe diferencias en la adaptabilidad de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.

H0: No existen diferencias en la adaptabilidad de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.

H3: Existe diferencias en el bienestar psicológico de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.

H0: No existen diferencias en el bienestar psicológico de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Bases teóricas

2.1.1. *Funcionalidad familiar*

2.1.1.1. **Conceptualización de la familia**

La familia, viene a consolidarse como parte fundamental de la sociedad, durante la revisión de la literatura es visualizada como el agente principal en la socialización, es el escenario donde se establece el primer contacto con las personas, se dan las primeras interacciones con el medio a través de los progenitores, hermanos o diversos familiares, según el tipo de familia, y no tan solo se da la interacción de los afectos, sino la transmisión de valores, normas, esquemas de pensamientos, hábitos y forma de percibir y actuar en la realidad según las concepciones o costumbres de la familia.

Así encontramos autores que definen la familia.

Zárate (2003) menciona que la familia está constituida por personas que mantienen vínculos afectivos o de consanguinidad, basado en el sentimiento del amor, la costumbre y la tradición, siendo caracterizada por ser un medio de interacción de la comunicación entre los integrantes de la familia, donde la relación suscitada en la continuidad permite compartan un espacio habitacional, informativo, como económico. Consolidándose como un lugar donde se aprenden diversas creencias, valores, costumbres, hábitos, formas de interacción y organización familiar.

En ese sentido la familia cumple un rol menester en la vida de los individuos, ya que los padres son los modelos a imitar y son los responsables de la transmisión y enseñanza de normas, valores, costumbres, pautas de comportamiento que van a favorecer la autonomía y madurez de sus hijos, de aquí se desprende la importancia de la familia en la existencia de las personas (Minuchin, 1980).

Por otro lado, Romero et al. (como se cita en Ruiz, 2019) enuncian acerca de las necesidades que cada integrante de la familia busca satisfacer y son significativos para su calidad de vida. De acuerdo a lo mencionado, si un menor desde tempranas edades, es provisto de afectividad, protección, amor, educación y cuidado, esto favorecerá próximamente como apoyo emocional y social para integrarse o adaptarse a la sociedad. Dentro de las funciones que adquiere la familia, el satisfacer las necesidades de sus miembros vendría a ser la más importante función, además de esta, encontramos las siguientes: a) La función biológica: responsabilidad que se centra en dar vestimenta, protección y alimentación, además de la procreación favoreciendo la continuidad de la especie. b) La función económica: función que busca satisfacer la necesidad de salud, vestimenta y educación, asumiéndose los gastos económicos que resultan de la adquisición de ello. c) La función educativa: la familia es responsable de compartir conocimientos, hábitos y conductas a los miembros del hogar, para que la persona pueda conocer las normas básicas de convivencia y así pueda, más adelante, integrarse a la sociedad. d) La función psicológica: se refiere al desarrollo de las capacidades intelectuales y afectivas, de tal manera que la persona cree y mantenga un adecuado autoconcepto, valorándose, respetándose y mostrándose seguro de su persona y valía. e) La función afectiva: esta función abarca ofrecer amor, apoyo incondicional, confianza y afecto a cada miembro del hogar. f) La función social: el fin de esta función es el comportamiento social del miembro de la familia, es fomentar la interacción, sepan enfrentar diversas circunstancias, aprendan el respeto hacia los demás, logren cumplir las normas propuestas en la casa, favoreciendo y mejorando sus próximas relaciones en sociedad. g) La función ética y moral: esta función radica en transmitir y enseñar valores morales necesarios para lograr la convivencia en armonía.

La familia no solo cumple con funciones sino tiene particularidades en relación a la composición y estructura familiar. García (2013) estructuraron a la familia en cuatro tipos: a)

nuclear: llamada también familia natural o de tipo tradicional, este hogar está conformado por padre, madre e hijos, siendo biológicos u adoptados. Este tipo de familia se sitúa como la unidad familiar básica, sus funciones abarcan el formar personas con valores y costumbres que los ayuden a la adaptación en la sociedad, además los progenitores transmiten enseñanzas sobre los deberes y derechos relacionados a la convivencia en sociedad, usualmente este tipo de familia tiende a presentar vínculos afectivos más estables y sólidos que contribuyen al clima familiar.

b) monoparental: conformada por uno de los progenitores y los hijos, tal situación generada por razones distintas como el divorcio, fallecimiento, abandono del hogar por parte de alguno de los padres. Este tipo de hogar va en aumento, pudiendo generar cambios en la interacción de la familia, no siendo determinante para generar consecuencias desfavorables, puesto que los miembros pueden ser resilientes y adaptarse, llegando a contribuir al clima familiar.

c) reconstituida: se caracteriza por tener a uno de los integrantes de la pareja con un hijo o más. Cada miembro tiene una historia o dinámica compleja, pudiendo influir en el clima familiar. Usualmente se presencia estrés por parte de los hijos, ya que pueden mostrar poca adaptación o resistencia para acoplarse a una nueva dinámica familiar, en relación a los padres pueden presentar ciertas dificultades en generar lazos o vínculos con el hijo o hija de su pareja por temor al rechazo del menor o de su propio hijo o hija. El respeto y el afecto generarán un clima familiar adecuado.

d) extensa: se caracteriza por presentar más de un núcleo familiar, existiendo por lo menos dos generaciones, entre ellos los abuelos, tíos, sobrinos, primos, entre otros. Probablemente quien tenga mayor poder sea el abuelo. Se genera este tipo de familia por diversos motivos, pudiendo ser por economía, cuidado de los abuelos por temas de salud y edad. La existencia de varios microsistemas puede dificultar la interacción y la estabilidad, propiciándose dificultades intergeneracionales.

e) Familia homoparental: este tipo de familia se muestra en algunos países extranjeros, siendo una realidad a futuro de acuerdo a las normas legales y permitidas en cada país, Pérez (2016) incluye una clasificación nueva, desde el plano

jurídico teniendo en cuenta factores sociales. Esta familia está conformada por padres del mismo sexo, pudiendo ser padres biológicos o no de los menores. Como se detalla no forma parte de las familias tradicionales o a las que sea recurrente mencionar en nuestra sociedad peruana, de hecho genera discrepancias sobre las consecuencias que puede presentarse en el desarrollo de los hijos. Definitivamente este tipo de familia no es predominante pero es importante su mención ya que en otras realidades existe, sin embargo en nuestro país aún no es legal ni respaldada de manera jurídica, tampoco socialmente aceptada.

La familia como término, tiene varias acepciones, en esta investigación se toma en torno al enfoque sistémico, entre ellas se encuentran:

Sigüenza (2015) postula que la familia es totalmente distinta a la suma de sus integrantes, cuyas individualidades se dan por un mecanismo propio a diferencia de cuando el individuo se encuentra solo, según la visión sistémica. Cabe resaltar que como sistema no se basa en la sumatoria de sus elementos, ya que verlos de manera aislada sería difícil observar sus características como sistema. Así mismo las familias comparten o tienen en común reglas y roles con otras familias, pero los roles asumidos lo determina cada familia haciéndolos propios; de igual modo en ellos esta delimitar o enmarcar el área donde sus integrantes se situarán, mostrándose también funciones de protección en el que prevalece el cuidar a cada individuo del hogar de las amenazas del exterior, filtrando la información que se recepciona o se emite en el hogar; así también la familia cumple con una función reguladora, pues su objetivo será mantener unido a los miembros del hogar y que la convivencia sea estable. En una dinámica familiar puede suceder que los límites pueden ser confusos poco precisos, pudiendo haber un exceso o escaso límite, afectando el sistema familiar generando la pérdida de identidad o integración, así como llevar al aislamiento en sus integrantes. Por otro lado, podrían surgir

cambios y presentarse la adaptación a estos, propiciando un adecuado afronte si se modifican las reglas o normas para un adecuado funcionamiento.

En relación al enfoque sistémico, Rosas y Sebastián (como se cita en Boza, 2018) enfatizan que la familia está conformada a partir de las interacciones suscitadas entre los miembros del hogar y que la funcionalidad familiar se verá afectada por los cambios que puedan darse entre los integrantes y como se da la relación con otros sistemas. En conclusión la familia influye y tiene como característica ser influenciado por los subsistemas que presenta, por el ambiente en donde se relaciona, y por los microsistemas a los que pertenece. El enfoque sistémico va produciendo grandes avances y mostrando nuevas visiones de la familia; en relación a la cibernética, hay dos posturas la de primer y segundo orden, la primera observa a la familia como sistema, denominada familia normal y se orienta a la interacción en la familia, a su estudio y a ver las relaciones generadas, por otro lado la de segundo orden designada como familia compleja, en donde se propone a un observador que interactúa con el ambiente familiar, en base a su percepción y observación como es que estructura su constructo de familia, en este punto el observador es el centro del estudio.

2.1.1.2. Definición de Funcionalidad familiar

La familia funcional, se denomina así a aquella familia que se caracteriza por emplear recursos o medios intra y extrafamiliares para la solución de problemas presentados, así como la intervención en la emisión de opiniones, en la toma de decisiones y responsabilidades como integrantes del hogar, obteniendo así madurez emocional y física, así como fomentar la autorrealización de los integrantes a través del amor, atención y guía en conjunto, mostrando un grado de compromiso, espacio, tiempo y dedicación entre los miembros de la familia (Smilkstein, 1978).

Así también Choque (2018) menciona a la funcionalidad familiar como aquella familia con la facultad de asumir sus funciones, afrontar cada una de las etapas en relación a su ciclo vital individual-familiar, así como a las posibles crisis existentes, la familia muestra capacidad de entender las formas de expresión de afecto, así como motivar el crecimiento de cada integrante y la interacción entre los miembros, basándose en los valores del respeto, espacio del otro y la autonomía.

Choque (2018) postula que la funcionalidad familiar es característica de aquella familia que muestra ser capaz de cumplir con sus funciones, hacer frente y trascender cada una de las etapas que corresponden al ciclo vital individual y familiar, así como también a la crisis por la que pueda atravesar, valorando la forma en que se permiten las expresiones de afecto, el crecimiento individual, y la interacción entre ellos, sobre la base del respeto, la autonomía y el espacio del otro.

Minuchin y Fishman (1984) postulan que la funcionalidad familiar o disfuncionalidad no estriba de la no existencia de problemas dentro del hogar, más bien obedece a la forma de enfrentar o dar respuesta a los problemas, y a la adaptación a las situaciones variantes manteniendo continuidad y motivando el crecimiento de cada integrante del hogar.

Olson (1985) muestra a la funcionalidad familiar como la interacción entre la cohesión mostrada desde el afecto y la adaptabilidad, considerando a una familia funcional mientras esta entable un vínculo afectivo entre sus integrantes y suscite el desarrollo continuo de la autonomía, vista desde la cohesión, así también tenga la capacidad de modificar su estructura para afrontar las dificultades en cada etapa evolutiva, mostrándose la adaptabilidad.

2.1.1.3. Modelo circumplejo de Olson

Este modelo es establecido por Olson y sus colegas Russel y Sprenkle, entre los años 1979 y 1989, siendo uno de los iniciales estudios en relación al modelo, resultando de ello la escala Family Adaptability and Cohesión Scales (FACES) en el año 1980, lo cual tuvo como objetivo integrar la teoría y la práctica, despejando cualquier confusión generada, se elaboró esta escala con el fin de evaluar la percepción del funcionamiento familiar, postulándose tres dimensiones centrales para investigar el comportamiento familiar, Olson (como se cita en Arenas, 2010).

a) **Cohesión:** esta dimensión se encuentra estrechamente relacionada al vínculo emocional generado entre los integrantes de la familia. Esta dimensión evalúa el nivel de conexión o separación entre los miembros. En el modelo circumplejo los indicadores a tener presente para la evaluación y medición de la cohesión familiar se encuentran: los límites, las coaliciones, la vinculación emocional, el espacio, tiempo, toma de decisiones, los amigos, las recreaciones, y el interés.

b) **Adaptabilidad:** se asocia con la flexibilidad y con la capacidad de cambiar en el sistema familiar. Es la habilidad de un sistema conyugal o familiar para poder cambiar sus roles, estructura de poder, las reglas en las relaciones y la relación de sus roles, como acción ante el estrés o el mismo desarrollo. Los indicadores que permiten medir la adaptabilidad son: el poder, que vendría a ser el control, la asertividad y la disciplina; las relaciones de roles, forma de negociación y las reglas de las relaciones.

c) **Comunicación:** dentro del ambiente familiar contribuye en la relación de las dimensiones antes expuestas: cohesión y adaptabilidad. Esta dimensión implica una interacción de manera conjunta; para ello se necesita prestar atención a la forma y el contexto en donde se propicia esta comunicación. Para lograr una comunicación adecuada se requiere habilidades

comunicativas positivas, en las que se encuentran la escucha activa y reflexiva, la empatía, y acotaciones de soporte o apoyo que generen en el ambiente familiar poder compartir ideas, necesidades, dudas, o preferencias, en asociación a las dimensiones cohesión y adaptabilidad. Cabe mencionar que así como habilidades comunicativas de tipo positivas, existen las de tipo negativas, en las que se hallan, la crítica, los dobles mensajes y vínculos, que dificultan en la familia la capacidad para comentar y expresar los sentimientos, por ende limita la acción de las demás dimensiones.

En base al modelo circuplejo han ido generándose tres versiones diferentes de la escala: FACES II, III, IV, entre ellas, el FACES III, logra medir la percepción que presentan los integrantes del hogar sobre el funcionamiento familiar, en función a las dimensiones cohesión y adaptabilidad, tales dimensiones contribuyen a determinar la salud de la familia, siendo medida de manera implícita la dimensión comunicación, es decir si una familia se halla cohesionada y también adaptada implicara que presente una mejor comunicación, de esta interacción de dimensiones surgen 16 tipos de familias, agrupándose en familias extremas y medias (Singüenza, 2015).

- **Cohesión familiar.**

Está asociada al nivel de unión emocional que perciben los miembros del hogar, es el grado de autonomía y afinidad; donde se hallan diferentes niveles: desligada o dispersa, separada, conectada y aglutinada, dentro de las cuales se tiene en cuenta los lazos emocionales, los límites familiares, así como las coaliciones, el tiempo, el espacio que se dan, los amigos permitidos, toma de decisiones individuales o en conjunto, intereses individuales o en común, y por último la recreación. Tener en cuenta que como eje central se hallan dos componentes y son el vínculo emocional generado entre los integrantes y el nivel de autonomía que vivencia

cada integrante de manera individual, siendo estos lo que originen los cuatro niveles (Sigüenza, 2015).

En el funcionamiento familiar, se determinan los cuatro niveles siguientes en la dimensión cohesión (Olson, 1985).

Desligada o dispersa.

Dentro de este nivel, la cohesión presentada es baja, es decir baja unión entre sus integrantes y tiene por característica ser un hogar donde prevalece el individualismo, la separación emocional es extrema, poca interacción e involucramiento de los miembros, difícilmente se percibe la reciprocidad emocional y afectiva así como la lealtad, falta de cercanía de los padres-hijos, destacándose la separación, es inusual pasar tiempo juntos, hay predilección por prevalecer los espacios separados. Respecto a las decisiones se estilan a ser tomadas de manera independiente, así mismo, los intereses son distintos en los miembros y se dan lejos de la familia, la interacción amical se da fuera del entorno familiar, por ende la recreación se lleva de manera individual. En conclusión en este nivel de cohesión predomina la alta independencia y escaso vínculo afectivo en lo integrantes de la familia.

Separada

El nivel de cohesión se halla de nivel bajo a nivel moderado, también tiene por característica que sus miembros presenten un alto nivel de individualidad pero ya se dan indicios de la presencia de pensar en conjunto como familia, si se evidencia separación afectiva, y la lealtad familiar es de manera esporádica, entre los integrantes a veces se muestra la unión afectiva y el involucramiento, pero prevalece la distancia personal, los límites de padre-hijos son claros, como se observa el tiempo individual es menester pero se busca pasar tiempo como familia. Respecto a la toma de decisiones resalta ser de manera individual permitiéndose

algunas veces las decisiones en conjunto, también los intereses son distintos y se dan fuera del entorno familiar, la presentación de los amigos de cada integrante es poco usual, además las actividades recreativas se dan más de manera separada que compartida.

Conectada

Este nivel de cohesión oscila en el nivel moderado hacia al nivel alto, es decir se presenta la cercanía afectiva en los miembros del hogar así como la lealtad, hay involucramiento, pero también se aprueba el espacio personal. Acerca de los límites estos se hallan claros, hay unión y proximidad entre padres e hijos, cabe resaltar que si bien se respeta la separación o independencia pero es poco apreciado, respecto a las decisiones se estila a tomarlas de manera conjunta, a diferencia de los demás niveles mencionados los intereses se enfatizan dentro de la familia, y los amigos si son presentados en el hogar, y respecto a la recreación esta se da de manera conjunta que de forma individual.

Aglutinada

Las familias en este nivel presentan un alto grado de cohesión y predomina el pensar en conjunto, hay cercanía afectiva en demasía, hay mucha demanda de lealtad familiar, se forma una simbiosis entre los integrantes dada la prevalencia del involucramiento, los integrantes considerablemente dependen entre ellos, generándose dependencia emocional. Se forman coaliciones de padres e hijos, hay reactividad, se da la ausencia de límites entre generaciones así como separación individual. Buscan pasar la mayor parte de sus tiempos de manera conjunta, compartiendo intereses ya que estos se enfocan en la familia, y se antepone a las amistades de la familia que a los generados de manera personal, cabe destacar que los intereses de manera grupal pueden llegar a darse más por mandato, y se permite poco espacio y tiempo de manera privada.

- *Adaptabilidad familiar*

Olson (1985) expone la dimensión adaptabilidad como la capacidad de una dinámica familiar o de pareja para poder modificar su estructura de poder, reglas de relación y roles en base a una exigencia circunstancial o del propio desarrollo con el objetivo de conservar la estabilidad en el hogar. El modelo circumplejo expone que para que un sistema familiar sea adecuado debe surgir un equilibrio entre la estabilidad y el cambio. Los ejes centrales de la dimensión abarcan: estructuras de poder, control, capacidades de negociación, reglas de relación y roles.

La dinámica entre los ejes mencionados originan cuatro niveles de adaptabilidad para el sistema familiar (Olson, 1985).

Rígida

Las familias que se sitúan en este nivel, presentan muy bajo nivel de adaptabilidad, es decir el liderazgo se expresa de manera autoritaria, la disciplina es rigurosa y estricta predominando el fuerte control parental, dándose el caso de que los padres impongan la toma de decisiones, respecto a los roles estos se hallan establecidos y claros, se busca el cumplimiento de normas de manera estricta, mostrándose dificultad para generar cambios en la dinámica familiar.

Estructurada

En este nivel las familias se distinguen por mostrar un nivel de adaptabilidad bajo al nivel moderado, se muestra un liderazgo de tipo autoritario, permitiéndose ser a veces equivalente. Respecto a las decisiones los padres las emiten, se mantienen constantes y firmes las funciones en la familia, pero a veces pueden lograr compartirse, así mismo se busca que las reglas se cumplan, son pocas sujetas a cambio.

Flexible

Este hogar tiene como característica tener un liderazgo de tipo igualitario, su adaptabilidad va desde el nivel moderado al nivel alto, en estas familias se llegan a aceptar los cambios, siendo la corrección algo rigurosa, se conversa y se llegan a acuerdos en relación a las consecuencias y al momento de tomar decisiones, generalmente los padres son democráticos, los miembros cooperan en las funciones y roles, algunas reglas pueden modificarse.

Caótica

Las familias ubicadas en este nivel su adaptabilidad es muy alta, se distinguen por mostrar un liderazgo infructuoso o ineficaz, la corrección en base a las conductas son escasamente severas, existiendo poca coherencia en las consecuencias. Respecto a los padres sus decisiones son impulsivas, son ambiguas o poco claras las funciones de los integrantes, pudiendo haber intercambio de funciones, así mismo son recurrentes las modificaciones en las reglas además que su cumplimiento es inconsistente y variable.

2.1.2. Bienestar Psicológico.

2.1.2.1. Psicología positiva

Para adentrarse en el término de bienestar psicológico es necesario comprender sus orígenes y estos pertenecen a la psicología positiva. Por lo que se debe recordar que desde la Segunda Guerra Mundial la psicología se ha ido orientando en ser una ciencia en buscar subsanar el comportamiento, pero desde la visión y el estudio del ser humano enfermo, siendo sus focos de investigación: las fobias, traumas, agresividad, ansiedad, entre otras conductas negativas (Seligman y Csikszentmihalyi como se cita en Alarcón, 2016).

Definitivamente las investigaciones iban orientadas a la investigación de las patologías, estando justificada por estar en años después de la guerra, con muchas personas que estuvieron en combate y ciudadanos con trastornos de conducta; siendo la psicología clínica, la psiquiatría

quienes tuvieron aportes por la orientación psicodinámica y el conductismo operante al desarrollar terapias de comportamiento a nivel experimental y controladas en un laboratorio, para cambiar las conductas anormales que se presentaban en los individuos (Yates, 1973).

La psicología tradicional se enfocó tanto en la conducta anormal que descuidó a la persona en su totalidad, dejando de lado las cualidades positivas. Seligman y Csikszentmihalyi (como se cita en Alarcón, 2015) enfatizan en encausar a la psicología en la búsqueda de la mejora de la calidad de vida y la prevención de psicopatologías, estudiando las características positivas de las personas para poder incentivar y ampliar las cualidades positivas, como virtudes y fortalezas. Por otro lado no sería un sustituto a la psicología que estudia comportamientos negativos o patologías sino un complemento, enfatizando la investigación de experiencias de tipo internas, denominadas positivas que fueron poco tocadas y mencionadas por la tradición de la psicología, entre ellas están: la felicidad, amor, perdón, gratitud, amistad, esperanza, coraje, sabiduría, etc.

Dentro del estudio de la psicología positiva se halla la felicidad y dentro de esta línea se encuentra el bienestar psicológico.

La felicidad desde tiempos antiguos, desde la época griega fue tomada en cuenta, y es así que en este tiempo se formó el eudemonismo, en donde se expone que la felicidad es el fin del ser humano, siendo su propio bien. Así mismo Sócrates, expuso que todo ser humano desea su felicidad como fin principal de su conducta. (Fouillèe como se cita en Alarcón, 2015). De igual manera Aristóteles mencionó que toda persona anhela el ser feliz y es la finalidad de la existencia del ser humano. A lo largo de los años se ha buscado investigar acerca de la felicidad y el modo de cómo conseguirla, siendo los primeros los filósofos y posteriormente algunos psicólogos que han desarrollado psicoterapias para generar bienestar y aumentar la felicidad en las personas.

Definitivamente durante el tiempo se ha ido mencionando acerca de la felicidad, incluso tener como meta obtenerla, pero cuando se opta por definirla no se encuentra algo exacto. Por su parte Sócrates mencionó que tanto la sabiduría y el placer constituían la felicidad. Mientras que Aristóteles enmarcó la felicidad perfecta como una forma de contemplación ya que enfatizaba la vida de tipo intelectual y contemplativa. Para este filósofo la felicidad se puede aprender, pero para que permanezca en las personas es necesario practicarla (Aristóteles como se cita en Alarcón, 2016).

Uno de los últimos filósofos en la época antigua que se manifestó acerca de la felicidad fue Epicuro, quien mencionó que el placer es el inicio y fin de la vida en felicidad, pero estos placeres son de tipo materiales como el hambre, el placer por la buena comida y el sexo, y los placeres de tipo espirituales como el placer afectivo e intelectual, siendo esta postura duramente criticada por enfatizar el placer y los sentidos (Epicuro como se cita en Alarcón, 2016)

Posteriormente se dio un enfoque psicológico a la felicidad, antes de que acabe el siglo XX, algunos psicólogos adentraron sus estudios en la felicidad desde una visión científica de la psicología. La World Database of Happiness (base mundial de datos sobre la felicidad) creada por la Universidad Rotterdam de Holanda, reportaron que las investigaciones acerca de la felicidad han ido en aumento, siendo publicadas en revistas de psicología y economía, apareciendo artículos acerca de la felicidad o bienestar subjetivo, tomándose ambos términos de manera intercambiable. Así mismo es tanto el interés acerca de este tema que es creada la revista especializada *Journal of Happiness Studies* (Revista de estudios sobre felicidad) en el 2000, es también abordado por economistas, políticos, sociólogos en harás de no solo enfocarse en un problema individual sino social, buscando un bienestar colectivo, es decir hacer ciudadanos o países con la capacidad de ser feliz. La base de datos mundial de la felicidad ha observado en las investigaciones sobre felicidad y lo ha ido clasificando por rubros: disciplinas,

técnicas de investigación y por materias donde se enfatiza el estudio de conceptos de felicidad, teorías, mediciones y asociaciones con otras variables.

2.1.2.1.1. Concepciones acerca de la felicidad

Claramente se ha referido la dificultad de definir la felicidad a lo largo del tiempo por ende se han ido tejiendo teorías o hipótesis acerca de ello, por su parte, Kant (1946) enunció que la felicidad como concepto es indeterminado, pues si bien es cierto el ser humano lo anhela pero no precisa algo fijo en su deseo, según este autor nadie tiene la capacidad para determinar con precisión qué es lo que le haría realmente feliz.

Por su parte Haidt (2006) expone dos hipótesis en relación a la felicidad: en primer lugar sustenta que la felicidad se consigue al lograr lo que uno anhela, esta postura desde una visión aristotélica y hedonista, siendo criticada porque el conseguir bienes forja una felicidad momentánea. La segunda hipótesis manifiesta que la felicidad proviene del interior de la persona, es decir es subjetiva. Por otro lado se sumó la base genética como factor que explica la felicidad, Haidt en los años 90, en una investigación sobre felicidad halló una alta correlación con los genes y una baja relación con el ambiente, concluyéndose además que cada individuo tiene un nivel de felicidad en base a su genética, como algo potencial que puede ser determinado por diversos factores.

Lyubomirsky et al. (citado por Haidt, 2006), observaron dos tipos de factores que pueden influir en la felicidad: las condiciones de vida, que pueden ser o no modificadas y las acciones voluntarias, las cuales implican esfuerzo y atención, siendo las que proveen mayor posibilidad de aumentar y contribuir con la felicidad. Con lo enunciado se logra la siguiente fórmula: “ $F=B+C+V$ ”, siendo la felicidad, línea de base biológica, condiciones de vida y actividades voluntarias respectivamente. De estos componentes el más importante es la (C) ya

que abarca el amor, buscar un apego seguro hacia otras personas; así como el trabajo, ya que es un medio por el cual se consiguen los objetivos y el estado de flujo y compromiso.

Cabe resaltar el cuestionamiento que surge acerca de la importancia de las experiencias negativas o traumáticas que vivencia la persona para conseguir la felicidad, y más si estas se dan a una temprana edad, denotándose que un individuo es feliz si este se siente conforme con su pasado e incluso llega a sentir orgullo, pero de manera opuesta no será feliz si ha vivenciado traumas que han arraigado en su vida mental y yacen en su memoria. Esta conclusión es cuestionada desde una visión de la psicología positiva, ya que se recuerda que el ser humano posee habilidad para resistir y renovarse ante las adversidades y posee facultades que le permiten la adaptación y superación de experiencias de tipo traumáticas (Vera, 2006). Reafirmando lo anterior Seligman (2004) presume que no existen pruebas contundentes de que las experiencias negativas en la infancia sean determinantes o controlen la vida adulta. Siendo estas ideas en contraposición a lo sustentado por el psicoanálisis de Sigmund Freud. Así mismo Cyrulnik (2005) acota que el modo en que el entorno familiar y cultural se expresa sobre la experiencia traumática, contribuirá para atenuar o empeorar el sufrimiento del individuo. Resaltándose así las investigaciones sobre resiliencia en personas que han vivenciado experiencias dolorosas y traumáticas donde se ha evidenciado la superación a ello. Es así que la resiliencia no es una capacidad exclusiva para algunos individuos sino es una opción de salud mental para las personas con eventos dolorosos que buscan sobresalir y superar el trauma. (Barudy y Marquerbreucq, 2006). En conclusión una infancia cargada de sufrimiento no determina la vida adulta del individuo, siendo la resiliencia un buen medio para superarla y vivir mejor.

Así mismo, se ha ido tejiendo concepciones y teorías de cómo lograr acercarse a la felicidad, en estos planteamientos surge el flujo (flow) y la experiencia óptima.

Csikszentmihalyi (1998) es quien se manifiesta acerca de estos términos, definiéndolos como experiencias placenteras, plenas, óptimas en donde abunda el gozo y la creatividad, siendo lo más resaltante el involucramiento, cuando el ser humano realiza algo que le agrada. En el estado de fluir, las personas pueden estar tan involucradas que pueden perder la noción del tiempo, priorizando la actividad, pudiendo catalogárseles como si nada les importase, es de este modo que participar en algo que apasiona genera en el individuo satisfacción, sensación próxima a la felicidad, siendo una forma también de alcanzarla. Así también el autor menciona que si una persona consigue el control sobre su energía psíquica, orden en su conciencia y la usa para lograr sus metas, desarrollando sus habilidades y afrontando retos superiores puede convertirse en un ser complejo y extraordinario. En este sentido se busca que las personas aprendan a fluir y estar involucrados en una actividad deseada, pudiendo controlar sus experiencias intrínsecas y puedan deleitarse de su vida a pesar de las condiciones desfavorables.

2.1.2.1.2. La felicidad como bienestar subjetivo.

Como se ha ido detallando el término felicidad ha sido investigado y posteriormente también se le ha denominado como bienestar subjetivo (SWB – subjective well being), siendo esta frase la de mayor alcance en la comunidad psicológica, a tal grado de considerársele la ciencia de la felicidad (Alarcon, 2015). El bienestar subjetivo es una evaluación de tipo subjetiva que realiza cada individuo de su propia vida, ya sea de manera general o por alguna de sus áreas, pudiendo ser esta evaluación afectiva o cognitiva. Diener (1984) afirma que el bienestar subjetivo, tiene los siguientes componentes: satisfacción con la vida, en donde se emite un juicio macro de su existencia; satisfacción en importantes dominios, refiriéndose a las áreas de su vida; afectos positivos, como las experiencias que son agradable de tipo emocional; y afectos negativos, siendo las experiencias poco satisfactorias. Alarcon (2015) mientras la persona haya experimentado más experiencias agradables tendrá de conocimiento que es la

felicidad que aquellas personas que no han vivenciado tales situaciones; en base a ello, la visión que se tenga del futuro se verá influenciada por las experiencias del pasado, ya sea hayan sido placenteras o no. Es así, que se es feliz, cuando hay experiencias positivas en el pasado, se siente satisfacción por la situación actual de la vida y se proyecta una visión positiva acerca del futuro.

Vennhoven (como se cita en Alarcón, 2016) coincide con la postura de Diener acerca de la felicidad, y resalta el aspecto cognitivo de esta, postula que es la evaluación global o total que hace el individuo de su vida, lo que abarcaría: una autoevaluación de lo que vive, si le agrada o no la vida que lleva, si se percibe o no feliz; pero podría darse que el ser humano pueda hallarse satisfecho con su vida de manera global pero poco conforme con algunos aspectos.

2.1.2.2. Definición de felicidad según Dr. Reynaldo Alarcón

Cabe resaltar que en el Perú, también se ha abordado este constructo. La felicidad es conceptualizada como una fase de satisfacción que puede ser más o menos perenne, en el que el ser humano vivencia subjetivamente en propiedad del bien anhelado (Alarcón, 2006).

La felicidad es individual y particular entre las personas ya que tiene el aspecto subjetivo, lo subjetivo hace referencia a un modo de evaluación en el que participan componentes afectivos y cognitivos, predominando lo afectivo, quiere decir que lo que ha una persona le hace feliz no necesariamente a todos. Esta conducta se logra vivenciar por niveles desde la infelicidad a la felicidad en sus niveles más altos. Es así que la felicidad puede ser manifestada con alegría, satisfacción, placidez, relajamiento y contentamiento. El ser humano está en búsqueda de vivenciarla y poseerla, pudiendo ser alcanzable y otras veces no asequibles ya que dependerá de factores internos o externos, en estos últimos incluyen las aspiraciones colectivas sujetas a un factor de histórico y de época. El autor apoya la idea de que la felicidad

no es un rasgo de la persona, o meramente hereditario, sino un estado de la conducta que tiene una temporalidad siendo duradera o perecible; siendo capaz de ser aprendida (Alarcón, 2006).

Diener (2000) y Diener et al. (2003) coinciden en no hallar un bosquejo conceptual que unifique la definición de bienestar subjetivo SWB, existiendo diversos enfoques y acepciones sobre la felicidad, es decir no hay unificación conceptual, siendo una dificultad para medirla, a su vez estas distintas definiciones pueden ayudar a conocerlo con amplitud desde otras perspectivas.

Es así que surgen instrumentos psicológicos que miden la felicidad o bienestar subjetivo o psicológico. Entre las más conocidas se encuentran:

- Escala de Satisfacción con la vida (The Satisfaction with Life Scale - SWL), construida por Diener, Emmons, Larsen & Griffin (1985)
- Escala de Satisfacción con la vida (SWL) –versión revisada por Pavot y Diener (1993)
- Argyle, Martin & Crossland (1989), crearon el Inventario de Felicidad de Oxford (Oxford Happiness Inventory - OHI).
- Cuestionario de felicidad de Oxford (El Oxford Happiness Questionnaire), de Hills & Argyle (2002) siendo un instrumento alternativo de OHI.
- Escala de Felicidad y Depresión (Depression Happiness Scale - DHS) de Cammock, Joseph & Lewis (1994) quienes calcularon la validez y confiabilidad.
- El DHS fue analizada y comparada con el (Memorial University of Newfoundland – MUNSH de Kozma & M.J. Stones) por Joseph & Lewis (1998)

- El instrumento con anterioridad mencionado el Oxford Happiness Inventory - OHI, en el tiempo fue traducido al idioma del Hebreo siendo administrado en el país de Israel por Francis & Katz (2000). Así mismo el OHI, valió de base para crear un instrumento aplicado en Taiwan llamado Inventario Chino de Felicidad (Chinese Happiness Inventory - CHI) gestionado por Lu & Shih (1997)
- Escala de bienestar psicológico en español por Sanchez-Canovas (1998).
- Escala de bienestar psicológico, BIEPS –A (Casullo, Brenlla, Castro Solano, et. Al, 2002) y la escala de bienestar psicológico en adolescentes (BIEPS -J)
- En el idioma portugués se creó la Escala de Bienestar subjetivo por Albuquerque & Tróccoli (2004).
- En el contexto Peruano, Alarcón 2006, creo la Escala de Felicidad de Lima para estudiantes universitarios.

2.1.2.3. Definición de bienestar psicológico

El estudio y surgimiento del término bienestar se ha ido detallando anteriormente siendo un tema abordado por la psicología positiva. El término bienestar ha sido ampliado desde dos enfoques filosóficos: el hedonismo y la eudamonia. En el hedonismo se enfatizó la definición del bienestar subjetivo, donde se resalta el sentirse bien, en el que se tenía que evaluar la satisfacción con la vida, felicidad y la aparición de estados afectivos y la no presencia de estados afectivos de índole negativo (Diener como se cita en Pardo, 2010). La perspectiva de la eudamonia es la que expone el término de bienestar psicológicos, siendo Riff quien construye la definición con el objetivo de hacer diferencia con la perspectiva hedonista, frente a una postura eudaimonica donde prima el crecimiento y desarrollo de la persona, mediante el

cual el placer y la felicidad son vivenciados, es decir la felicidad como tal se lograra en realización de las capacidad y potencialidades de la persona (Pardo, 2010).

Ryff (1989) enfatiza que no solo los afectos positivos y negativos componen al bienestar sino que están incluida también las actitudes. Siendo conformada por reacciones y estados emocionales que el ser humano vivencia en su vida diaria, pero que tienen asociación con el modo de asumir y enfrentar contextos desfavorables con el objetivo de lograr las metas (Vásquez et al., 2009).

Así también es definida como la manera de percibir del ser humano sobre sus metas logradas a lo largo de su vida, así como el nivel de satisfacción que presenta con lo que realizó, hace o tiene potencialidad de hacerlo desde una perspectiva propia y meramente personal (Casullo y Castro, 2000). Lo propuesto por esta autora da como finalidad al bienestar psicológico, lograr la búsqueda de la realización personal, siendo vista como una cualidad que se puede poseer.

Balcazar et al. (2009) afirmaron que el bienestar psicológico es un indicio de carácter positivo que presenta el individuo por la interacción que tiene con el mismo, es decir la autoaceptación; y la relación con el medio, que vendría a ser las relaciones con sus semejantes, cabe resaltar que se emitirán juicios negativos y positivos acerca de ello, donde se evidenciara la autonomía. Los autores enfatizan el desarrollo de las potencialidades del individuo, siendo vista la felicidad no como una meta sino la consecuencia de una vida disfrutada, llevada a plenitud.

2.1.2.4. Modelo multidimensional del bienestar psicológico

Ryff (1995) expone este modelo tomando en cuenta las definiciones anteriormente emitidas acerca del bienestar, pero incluyendo la perspectiva eudaimónica, analizando el constructo de bienestar psicológico, tomando en cuenta: la autorrealización, búsqueda y

desarrollo de las potencialidades y capacidades de las personas. Es así que este modelo comprende las siguientes seis dimensiones (Ryff y Singer, 2008).

1. Autoaceptación personal: abarca la aceptación consigo mismo en diversas circunstancias como en el pasado y en el presente, mostrando una actitud de afrontamiento y superación para toda aquella situación que le pueda generar incomodidad en su vida diaria, así como aceptarse con las cualidades propias a pesar de las limitaciones que puedan existir. Se incluye la relevancia del vivenciar las emociones como las sensaciones de las experiencias en el presente.
2. Dominio del entorno: es la capacidad que presenta el individuo para discernir o propiciar ambientes adecuados y saludables, generando control sobre el ambiente en que se desenvuelve. Se resalta en esta dimensión el optimismo acerca de los deseos, metas y oportunidades de cambio o modificación de la situación vivenciada, reforzando la sensación de control sobre su contexto.
3. Relaciones positivas: representa la capacidad que presenta el ser humano para poder interactuar con sus semejantes y lograr mantener ese vínculo con el otro, siendo la empatía un medio para desarrollar esta dimensión, propiciando la comprensión, el compromiso y aceptación a nivel social.
4. Crecimiento personal: vendría a situarse como un conocimiento propio de las capacidades, habilidades y dones para un desarrollo y potenciamiento de estas habilidades con el fin de contribuir al crecimiento propio.
5. Autonomía: es la cualidad donde persona hace uso de su criterio para mostrar oposición a circunstancias que no vayan acorde con sus valores, principios, teniendo como base sus convicciones y su propia independencia. Es decir prevalecer también su

individualidad ante la posible presión social que no sintonice con sus pensamientos o conductas.

6. Propósito en la vida: esta dimensión comprende la orientación hacia los objetivos y metas en la vida, ya sean cercanas o a largo plazo, siendo estos retos o propósitos un medio de motivación y sentido de vida para la existencia del ser humano.

Las dimensiones mencionadas son características inmersas en el bienestar psicológico, mientras mayor edad tengan los individuos podrán evidenciarse mayores niveles en las dimensiones, ya que el bienestar psicológico guarda relación con el ciclo de la vida, así como las capacidades, metas van modificándose de acuerdo a cada etapa cronológica (Ryff como se cita en Montes, 2018).

2.1.2.5. El bienestar psicológico para jóvenes y adolescentes de María Martina Casullo

Casullo toma como base al modelo multidimensional de Ryff, para elaborar la escala de bienestar psicológico para adolescentes, en la que se contemplan las siguientes dimensiones (Casullo y Castro como se cita en Ubillus, 2018).

- Aceptación: implica la valoración y aceptación de sí mismo y del entorno, entendiendo la existencia de buenos y malos momentos.
- Vínculos sociales: la construcción y mantenimiento de relaciones interpersonales saludables y estables, en donde prevalece la empatía y la asertividad.
- Control de situaciones: vendría a situarse como la sensación de control que posee el hombre sobre las circunstancias de su entorno, de la mano con la capacidad para desenvolverse en su medio, propiciando circunstancias y oportunidades para satisfacer sus necesidades.

- Proyecto de vida: abarca el plantearse metas en el tiempo con la sensación de poder concretarlo, siendo los objetivos los que motiven y den sentido a la existencia.

Cabe mencionar que en las dimensiones se contemplaron las seis propuestas por Carol Ryff: aceptación, vínculos sociales, control de situaciones, proyecto de vida, crecimiento personal y autonomía, el cual fue analizado y verificado por un criterio de jueces, eliminándose el factor crecimiento personal y en el posterior análisis de factorial exploratorio se determinó la consideración de solo cuatro dimensiones, ya que la dimensión autonomía carecía de consistencia por lo que fue descartado (Casullo y Castro, 2000).

El bienestar psicológico es conceptualizado como la forma en que percibe la persona sus metas, si estas han sido concretadas a lo largo de su vida, y el nivel de satisfacción que presenta con lo que realizado, realiza o siente la capacidad de poder hacerlo desde su propia perspectiva (Casullo y Castro, 2000).

El bienestar psicológico es definido como el estado de ánimo positivo del individuo, en el que se mantiene perenne, sin vivenciarse de manera continua estados de tristeza o enojo, de esta manera se logra la satisfacción con la vida. Se resalta que el bienestar tiene componentes influyentes, como son las emociones tanto positivas y negativas; así como el componente cognitivo, donde se emite el juicio personal de cómo se está experimentando la vida. Así mismo el bienestar psicológico que un ser humano puede alcanzar, está afectado por la manera en que haya vivido y los acontecimientos pasados, como también está relacionado con los objetivos y propósitos planteados y la manera de proceder para cumplirlo, siendo posible se originen conductas desfavorables con el afán de cumplir un bien (Casullo y Castro, 2000).

III. MÉTODO

3.1. Tipo de Investigación

El presente estudio muestra un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, puesto que en la investigación no se manipulan de forma intencional las variables, solo se aprecia el fenómeno en su contexto natural, para después analizarlo. Así mismo es de tipo descriptivo, comparativo y correlacional, de corte transversal; dado que se recopilan los datos en un solo momento, buscando describir las variables de investigación y analizar el grado de relación entre las variables funcionamiento familiar y bienestar psicológico en un determinado grupo poblacional (Hernández et al., 2014).

3.2. Ámbito temporal y espacial

La presente investigación se desarrolló durante el periodo comprendido entre los meses setiembre y octubre de 2019, y se realizó en una institución educativa estatal de nivel de secundaria, situada en el Distrito de Los Olivos, zona norte de Lima Metropolitana.

3.3. Variables

3.3.1. Variables de estudio

3.3.1.1. Definición conceptual de las variables

Funcionalidad familiar:

Es aquella familia que logra generar y mantener un vínculo afectivo adecuado entre los miembros de la familia, presentándose así la cohesión; y la capacidad para modificar el sistema familiar con el fin de superar los conflictos evolutivos familiares, adaptabilidad (Olson et al., 1982).

Cohesión familiar

Se define como el grado de vínculo o separación emocional que tienen los miembros de la familia y capacidad para apoyarse unos a otros, así como el grado de autonomía individual

que una persona presenta en el plano familiar. Los conceptos específicos para valorar la cohesión son: lazos emocionales, límites, coaliciones, tiempo, espacio, toma de decisiones, intereses y recreación, así también los niveles de cohesión generados son: Desligada (D), Separada (S), Conectada (C) y Aglutinada (A) (Olson et al., 1982).

Adaptabilidad Familiar

Se conceptualiza como el grado de flexibilidad y capacidad de cambio del sistema familiar, es la competencia para cambiar su estructura de poder, sus roles y reglas de relación en respuesta a una demanda situacional o de desarrollo. Un apropiado sistema adaptativo requiere de un balance entre cambio y estabilidad. Los niveles de adaptabilidad oscilan entre: Rígida (R), Estructurada (E), Flexible (F), Caótica (C) (Olson et al., 1982).

Bienestar Psicológico:

Se define como la evaluación subjetiva que realiza la persona acerca de diferentes áreas de su vida, es decir, es la valoración del resultado logrado con una determinada forma de haber vivido, y las dimensiones que las componen son: autoaceptación, relaciones positivas con otros, autonomía, dominio del entorno, propósito de vida y crecimiento personal (Ryff, 1989).

3.3.1.2. Definición operacional de las variables

Funcionalidad familiar

Constituye el puntaje o medida obtenida a través de la Escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad Familiar de D. Olson - FACES III (1982). El cual presenta dos dimensiones: dimensión cohesión, evidenciada por cuatro niveles: conectada, aglutinada, separada y desligada; así también, la dimensión adaptabilidad, mostrando cuatro niveles: rígida, estructurada, flexible y caótica.

Bienestar psicológico

Abarca el puntaje o medida obtenida a través de - Escala de Bienestar Psicológico para Jóvenes Adolescentes (BIEPS - J) creada por Casullo y Castro (2000), evidenciándose los siguientes componentes: autoaceptación, relaciones positivas con otros, dominio del entorno y propósito de vida.

3.3.2. Variable de control.

Sexo: Masculino o Femenino

Año de Estudios: 4to o 5to año de educación secundaria.

3.4. Población y muestra

La población de estudio estuvo conformada por 358 escolares adolescentes de 4to y 5to del nivel secundario de la Institución Educativa Pública N° 2095 Herman Busse de la Guerra”, matriculados en el año académico 2019.

Para la presente investigación se consideró un muestreo de tipo censal, donde la muestra es toda la población (Ramírez, 2010). Siendo la muestra conformada por 358 estudiantes adolescentes pertenecientes a cuarto y quinto de secundaria de la institución educativa, con edades comprendidas entre 14 a 18 años, siendo 181 mujeres y 177 varones.

3.5. Instrumentos

Se administró los siguientes instrumentos:

3.5.1. *Escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad Familiar de D. Olson - FACES III (1982).*

Esta escala fue creada por David Olson, Joyce Porthier y Yoav Lavee (1982), su nombre original es Family Adaptability & Cohesión y evaluación Scale (FACES III), su base teórica está basada en el enfoque Sistémico Familiar, fue realizada en la Universidad de Minnesota. El tipo de administración es individual o colectiva, a partir de los 12 años, contiene 20 ítems con opción de respuesta tipo Likert: 1 (casi nunca), 2 (una que otra vez), 3 (a veces), 4 (con frecuencia), 5 (casi siempre). El tiempo estimado para la aplicación es de 15 minutos. La confiabilidad de la prueba original es .68 y según sus dimensiones, cohesión .77 y adaptabilidad .62. Su corrección es la suma de los ítems impares para la dimensión de cohesión, y de los ítems pares para la dimensión adaptabilidad. En el Perú, Reusche en el año 1994 adaptó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) a la realidad del país, se realizó mediante la evaluación del contenido mediante criterio de jueces, así mismo obtuvo un coeficiente alpha de Cronbach para la dimensión cohesión 0.77 y para la adaptabilidad 0.62, así también analizó la confiabilidad mediante el test-retest después de cuatro a cinco semanas obteniéndose para la cohesión ($r= 0.83$) y la adaptabilidad ($r= 0.80$) concluyéndose que el FACES III es confiable en relación al funcionamiento familiar (Tueros, 2004). Así mismo en la presente investigación se determinaron las propiedades psicométricas del FACES III en la población.

3.5.1.1. Confiabilidad de la escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad Familiar de D. Olson - FACES III en la muestra de estudio

En la investigación se estimó conveniente determinar las propiedades psicométricas de la prueba FACES III en la población de estudiantes adolescentes de una institución educativa de Los Olivos por lo que se analizó la confiabilidad de la escala.

Tabla 1

Coefficiente alfa de Cronbach para las dimensiones del FACES III

	α de Cronbach	Número de ítems
Cohesión	.876	10
Adaptabilidad	.664	10

En la tabla 1 se estima la confiabilidad de las dimensiones del FACES III; resultando una adecuada confiabilidad en cohesión (.876) y una débil confiabilidad en adaptabilidad (.665)

Se procedió a realizar análisis de ítems en las dimensiones de la escala FACES III

Tabla 2

Índice de homogeneidad corregida de los ítems de la dimensión cohesión

Ítems cohesión	IHC
C1	,554
C3	,378
C5	,310
C7	,555
C9	,685
C11	,795
C13	,679
C15	,647
C17	,624
C19	,761

En la tabla 2, se observa el índice de homogeneidad corregida (IHC), en el cual, los valores de todos los ítems de la dimensión cohesión son mayores a .30, lo que significa que los ítems discriminan bien.

Tabla 3

Índice de homogeneidad corregida de los ítems de la dimensión cohesión

Ítems adaptabilidad	IHC
AD2	,418
AD4	,522
AD6	,086
AD8	,380
AD10	,470
AD12	,380
AD14	,432
AD16	,371
AD18	,170
AD20	,096

En la tabla 3, se detalla el índice de homogeneidad corregida (IHC) de los ítems de la dimensión adaptabilidad, en el cual se observa que los valores de los ítems (2, 4, 8, 10, 12, 14 y 16) son mayor a .30, lo que significa que los ítems discriminan bien; sin embargo los ítems (6,18 y 20) poseen bajo índice de discriminación, por lo que se consideró su eliminación.

Tabla 4

Coefficiente alfa de Cronbach para las dimensiones del FACES III eliminando ítems de adaptabilidad

	α de Cronbach	Número de ítems
Cohesión	.876	10
Adaptabilidad	.752	7

En la tabla 4 se aprecia la confiabilidad de las dimensiones cohesión y adaptabilidad, considerándose la eliminación de los ítems de la dimensión adaptabilidad (6, 18 y 20) incrementándose la confiabilidad de la dimensión mencionada de (.664) a (.752) resultando ser adecuada.

3.5.1.2. Validez de la escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad Familiar de D. Olson - FACES III en la muestra de estudio

Se determinó la validez de constructo empleando el Análisis Factorial Exploratorio de componentes principales, con rotación promax, obteniéndose como resultados una medida de adecuación muestral KMO de .929 demostrando la correlación entre variables y una prueba de esfericidad de Bartlett de $p=.00$ resultando ser altamente significativo al ser menor a $p<.05$. Por lo que se concluye que cumplen con los parámetros de idoneidad de la muestra, correlación entre variables, siendo posible la realización del análisis factorial.

Se procedió a la realización del análisis factorial en el que se determinaron dos factores que llegaron a explicar el 47.781% de la varianza total. El primer factor está conformado por 10 ítems que explican la mayor cantidad de varianza total (39.72%), correspondiendo conceptualmente a la dimensión cohesión. El segundo factor (8,05%), abarcó siete ítems que corresponden a la dimensión adaptabilidad del instrumento como se detalla en la posterior tabla.

Tabla 5

Estructura factorial con rotación promax de la escala FACES III con 17 ítems

Ítems	Factor 1	Factor 2
C1	,584	
C3	,379	
C5	,364	
C7	,615	
C9	,729	
C11	,848	
C13	,736	
C15	,680	
C17	,643	
C19	,815	
AD2		,652
AD4		,724
AD8		,405
AD10		,625
AD12		,465
AD14		,453
AD16		,533

En la tabla 5 se detallan las cargas factoriales de los ítems del FACES III, así como la estructura factorial resultante, lo cual coincide con la teoría del instrumento que menciona poseer 2 factores o dimensiones.

Se determinó también la validez mediante el análisis factorial confirmatorio para corroborar la presencia de los factores ya inicialmente identificados.

Tabla 6

Análisis factorial confirmatorio de la Escala FACES III

Índices de ajuste	Existencia de correlaciones entre ítems			Índices de ajuste ad hoc			
	GL	X ²	Sig.	RMR	CFI	TLI	RMSEA
Valor	118	333	.001	.05	.907	.893	.0713

En la tabla 6 se detalla los resultados del análisis factorial confirmatorio, contando con dos factores pertenecientes a la escala del FACES III, se obtuvo como resultado en los grados de libertad un valor de 118, y la estadística altamente significativa ($p=.001$), demostrando correlación entre los ítems de cada factor. Por otro lado el índice de ajuste comparativo CFI (.907) resultando estar cercano al valor 1, con un error cuadrático medio de aproximación RMSEA de .0713 mostrando moderado ajuste siendo mayor a ($p\leq.05$); asimismo el índice de Tucker Lewis TLI alcanzo .893 mostrando un buen ajuste al acercarse al valor .95; además la raíz cuadrada residual RMR resultó .05 reflejando un adecuado ajuste siendo ($\leq.05$).

Finalmente la validez del instrumento se realizó a través de las correlaciones ítem-test.

Tabla 7

Correlaciones ítem-test de la escala FACES III

Ítems cohesión	Correlación ítem- test	Ítems adaptabilidad	Correlación ítem- test
C1	,642**	AD2	.673**
C3	,492**	AD4	.742**
C5	,391**	AD8	.521**
C7	,624**	AD10	.718**
C9	,770**	AD12	.541**
C11	,833**	AD14	.563**
C13	,741**	AD16	.594**
C15	,709**		
C17	,684**		
C19	,784**		

*Nota: ** $p < .01$.*

En la tabla 7, se detallan que son altamente significativos los coeficientes de correlación ($p<.01$) lo que justifica la validez de la escala.

3.5.1.3. Normas Percentiles

Con el objetivo de determinar los niveles de las dimensiones cohesión y adaptabilidad se estableció los percentiles correspondientes a las puntuaciones resultantes en el instrumento.

Tabla 8

Percentiles para la dimensión Cohesión de la escala FACES III

Percentil	Cohesión	Percentil	Cohesión
1	13	55	37
2	16	60	38
3	17	65	39
4	18	70	39
5	20	75	41
10	22	80	41
15	24	85	43
20	27	90	44
25	29	95	46
30	31	96	47
35	32	97	48
40	33	98	49
45	34	99	49
50	35		

En la tabla 8 se aprecia los percentiles que corresponde a la muestra, para la dimensión Cohesión de la escala FACES III.

Tabla 9

Rangos de puntuaciones correspondientes a los niveles de cohesión

Niveles cohesión	Puntuaciones directas	Decatipo	Centil
Desligada	13 a 20	1 a 2	1 a 5
Separada	21 a 34	3 a 5	6 a 45
Unida	35 a 44	6 a 8	46 a 90
Aglutinada	45 a 49	9 a 10	91 a 99

Así también se consideró los niveles para la puntuación total en base a los decatipos. En la tabla 9, se detalla los cuatro niveles que agrupan los rangos de los puntajes obtenidos en la dimensión cohesión, así como los centiles y decatipo.

Tabla 10

Percentiles para la dimensión adaptabilidad de la escala FACES III

Percentil	Adaptabilidad	Percentil	Adaptabilidad
1	9	55	22
2	10	60	23
3	11	65	23
4	11	70	24
5	12	75	25
10	14	80	26
15	16	85	26
20	16	90	27
25	17	95	30
30	18	96	30
35	19	97	30
40	20	98	31
45	21	99	32
50	21		

En la tabla 10 se muestra los percentiles que corresponde a la muestra, para la dimensión adaptabilidad de la escala FACES III.

Tabla 11

Rangos de puntuaciones correspondientes a los niveles de adaptabilidad

Niveles adaptabilidad	Decatipo	Centil	Puntuaciones directas
Rígida	1 a 2	1 a 5	9 a 12
Estructurada	3 a 5	6 a 45	13 a 21
Flexible	6 a 8	46 a 90	22 a 27
Caótica	9 a 10	91 a 99	28 a 32

Así también se tomó en cuenta las categorías diagnósticas para la puntuación total en base a los decatipos, en la tabla 11, se detalla los cuatro niveles que agrupan los rangos de los puntajes obtenidos en la dimensión adaptabilidad.

3.5.2. Escala de Bienestar Psicológico para Jóvenes Adolescentes (BIEPS - J)

La escala fue desarrollada por Casullo y Castro (2000) en base al modelo teórico de bienestar psicológico propuesto por Ryff (1989). Este instrumento abarca 13 ítems divididos en cuatro factores: aceptación de sí mismo (3 ítems) asociado al sentimiento de bienestar con sí mismo; control de situaciones (4 ítems) entendido como la percepción de control y autocompetencia; vínculos sociales (3 ítems) definida por la calidad de las relaciones interpersonales y proyectos personales (3 ítems) comprendido el tener metas y proyectos en la vida. La prueba tiene como opción de respuesta tipo Likert con tres opciones: 1 (desacuerdo), 2 (ni de acuerdo ni en desacuerdo), 3 (de acuerdo). El puntaje mínimo alcanzado en la prueba es de 13 puntos y el máximo de 39 puntos. En relación a las propiedades psicométricas de la Escala Bienestar Psicológico para jóvenes (BIEPS-J) Casullo y Castro (2000), identificaron la confiabilidad del instrumento con un alfa de Cronbach de 0.74, así mismo en la validez, encontraron relaciones positivas con otros instrumentos que median constructos afines. De

manera similar, en la realidad peruana, Montes (2018) examinó las propiedades psicométricas de la prueba, determinando con el alfa de Cronbach, un coeficiente de 0.776 para la confiabilidad, y en relación a las dimensiones encontró: aceptación de sí mismo (.556), control de situaciones (.592), vínculos sociales (.563) y proyectos personales (.598). Así también identifico la validez a través de correlaciones entre los índices de las subescalas y el índice total, hallándose valores altamente significativos a nivel $p < .01$. Cabe mencionar que en el presente estudio se determinaron las propiedades psicométricas del BIEPS-J en la población.

3.5.2.1. Confiabilidad de la escala de bienestar psicológico en la muestra de estudio

Se continuó con el análisis psicométrico de las escala de bienestar psicológico

Tabla 12

Coeficiente alfa de Cronbach para la escala de bienestar psicológico y sus dimensiones

	α de Cronbach	Número de ítems
Escala total	.752	13
Control de situaciones	.621	4
Vínculos sociales	.541	3
Proyectos personales	.665	3
Aceptación de sí mismo	.478	3

En la tabla 12 se muestra la confiabilidad para la escala total (.732), así como el alfa de Cronbach para cada dimensión de la prueba.

3.5.2.2. Validez de la escala de bienestar psicológico en la muestra de estudio.

Se examinó la validez de constructo mediante el Análisis Factorial Exploratorio de componentes principales, con rotación varimax, resultando una medida de adecuación muestral KMO de .766 y una prueba de esfericidad de Bartlett de $p = .000$ demostrando ser significativa por ser menor a $p < .05$. Por lo tanto se evidencia el

cumplimiento de los parámetros de idoneidad de la muestra, siendo posible aplicar el análisis factorial.

Al realizar el análisis factorial exploratorio, se obtienen cuatro componentes que llegan a explicar el 54.56% de la varianza total. El primer factor lo abarcan tres ítems que explican la mayor cantidad de varianza total (26%) que corresponde al factor proyectos personales. El segundo factor (11%) estuvo conformado por cuatro ítems que pertenecen al factor vínculos sociales. El tercer factor (9.11%) abarcó cuatro ítems pertenecientes al factor control de situaciones, el cuarto y último factor (8.44%) contiene dos ítems corresponde al factor aceptación de sí mismo, sus cargas factoriales fueron no inferiores a 0.30 lo cual hizo que se considere el factor pese al poco número de ítems; como se detalla a continuación.

Tabla 13

Estructura factorial con rotación varimax de la escala BIEPS – J con 13 ítems

Ítems	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
Ítem 1			,430	
Ítem 5			,498	
Ítem 10			,475	
Ítem 13			,600	
Ítem 2		,358		
Ítem 8		,482		
Ítem 11		,614		
Ítem 7		,619		
Ítem 4				,545
Ítem 9				,621
Ítem 3	,632			
Ítem 6	,419			
Ítem 12	,729			

En la tabla 13 se muestran las cargas factoriales para cada ítem de la escala BIEPS-J coincidiendo con la teoría.

Se determinó también la validez del BIEPS-J mediante el análisis factorial confirmatorio para corroborar la presencia de los factores ya inicialmente identificados.

Tabla 14

Análisis factorial confirmatorio de la Escala BIEPS- J

Índices de ajuste	Existencia de correlaciones entre ítems			Índices de ajuste ad hoc			
	GL	X ²	Sig.	RMR	CFI	TLI	RMSEA
Valor	59	103	.001	.039	.940	.921	.0457

En la tabla 14 se muestra los resultados del análisis factorial confirmatorio, considerando cuatro factores pertenecientes a la escala bienestar psicológico (BIEPS-J), se tuvo como resultado en los grados de libertad un valor de 103, y la estadística altamente significativa ($p=.001$), demostrando correlación entre los ítems de cada factor. Por otro lado el índice de ajuste comparativo CFI (.940) resultando estar cercano al valor 1, con un error cuadrático medio de aproximación RMSEA de .0457 mostrando un buen ajuste siendo menor a ($p\leq.05$); asimismo el índice de Tucker Lewis TLI alcanzo .921 mostrando un buen ajuste al acercarse al valor .95; además la raíz cuadrada residual RMR resultó .039 reflejando un adecuado ajuste ($\leq.05$).

Finalmente se identificó la validez del BIEPS-J a través de las correlaciones ítem-test,

Tabla 15

Correlaciones ítem-test de la escala de bienestar psicológico en la muestra de estudio

Ítems cohesión	Correlación ítem- test	Ítems adaptabilidad	Correlación ítem- test
CONT_1	.436**	VINC_8	.485**
VINC_2	.357**	ACEP_9	.459**
PROY_3	.480**	CONT_10	.491**
ACEP_4	.503**	VINC_11	.494**
CONT_5	.443**	PROY_12	.460**
PROY_6	.263**	CONT_13	.476**
ACEP_7	.480**		

*Nota: ** $p < .01$.*

En la tabla 15, se detallan que son altamente significativos los coeficientes de correlación ($p < .01$) lo que confirma la validez de la escala.

3.5.2.3. Normas Percentiles

Con el objetivo de determinar los niveles de bienestar psicológico se generó los percentiles correspondientes a las puntuaciones resultantes en el instrumento, como se detallará a continuación.

Tabla 16*Percentiles para la escala de bienestar psicológico*

Percentil	Bienestar psicológico	Percentil	Bienestar psicológico
1	19	55	35
2	23	60	35
3	24	65	36
4	26	70	36
5	27	75	37
10	30	80	37
15	31	85	37
20	31	90	38
25	32	95	39
30	33	96	39
35	33	97	39
40	34	98	39
45	34	99	39
50	35		

En la tabla 16 se muestran los percentiles para la escala de bienestar psicológico BIEPS-J.

Tabla 17*Rangos de puntuaciones correspondientes a los niveles de bienestar psicológico*

Niveles Bienestar psicológico	Eneatipo	Centil	Puntuaciones directas
Bajo	1 a 2	1 a 5	13 a 20
Promedio	3 a 5	6 a 45	21 a 34
Alto	6 a 8	46 a 90	35 a 44

En la tabla 17 se consideró las categorías diagnosticas para la puntuación total en base a los eneatis, asi mismo en la tabla se detalla los tres niveles que agrupan los rangos de las puntuaciones obtenidas en la escala de bienestar psicológico.

3.6. **Procedimientos**

Para el estudio, se consideraron las variables funcionalidad familiar y bienestar psicológico, teniendo ya establecidos los instrumentos de medición, se contactó con las autoridades de la institución educativa Herman Busse de la Guerra, informando el motivo de la investigación y los detalles que abarca el desarrollo, es decir los instrumentos a utilizarse, año de estudio de los estudiantes que participaran y el tiempo estimado para la aplicación. Una vez obtenida la autorización, se realizaron las coordinaciones para el ingreso a las aulas. Posteriormente se inició con la administración de los instrumentos, motivando la participación voluntaria de los estudiantes. La información recabada fue de carácter confidencial y no generaron ningún riesgo para los participantes evaluados.

3.7. **Análisis de datos**

El análisis se realizó a través de la información recopilada por la administración de los instrumentos psicológicos, en primera instancia se elaboró una matriz de datos ingresados al programa estadístico SPSS versión 25.0, con ellos se inició el análisis de la validez y la confiabilidad de los instrumentos, seguida del procesamiento se determinó la correlación de las variables, su descripción y análisis comparativo, teniendo en cuenta que pruebas serían las más adecuadas para el análisis según los tipos de variables. Así mismo se usaron los programas Jasp 0.10, Jamovi 1.0 y GPower 3.1.9.2.

IV. RESULTADOS

En breve se presentan los resultados en relación a los objetivos planteados, así como de sus hipótesis. Estos resultados son de tipo correlacional, descriptivo y comparativo.

4.1. **Determinación de la relación entre la funcionalidad familiar y el bienestar psicológico**

El estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre las variables funcionalidad familiar y bienestar psicológico, para lo cual se procedió al análisis de la distribución normal en ambas variables en la población de adolescentes de una I.E de Los Olivos.

Tabla 18

Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov entre las variables funcionalidad familiar: cohesión - adaptabilidad y bienestar psicológico

	Funcionalidad Familiar		Bienestar psicológico
	Cohesión	Adaptabilidad	
<i>N</i>	358	358	358
Estadístico de prueba	.084	.067	.147
Sig.Asintótica (bilateral)	.000	.001	.000

En la tabla 18 se muestra el análisis de la prueba kolmogorov Smirnov, los valores resultantes en la significancia son menores a .05 para ambas variables, es decir no presentan distribución normal, por lo que se utilizó pruebas no paramétricas.

Tabla 19*Relación entre la dimensión cohesión y bienestar psicológico*

Cohesión					
Variabes	Rho de Spearman	P	r^2	IC%	1- β
Bienestar psicológico	.346	.001	.11	(.252,.434)	.999

Altamente significativo ($p < .01$)

En la tabla 19, se detalla el coeficiente de correlación de Spearman entre la dimensión cohesión y la variable bienestar psicológico, observándose un correlación baja $r = .346$ entre ambas variables, sin embargo es estadísticamente muy significativo ($p < .01$), con un tamaño de efecto pequeño $r^2 = .11$, resultando un intervalo de confianza IC% (.252, .434) siendo este adecuado ya que en sus intervalos se encuentran el valor de la correlación, así también la potencia de prueba resulta (.999) siendo un valor aceptable al ser mayor a .80.

Tabla 20*Relación entre la dimensión adaptabilidad y bienestar psicológico*

Adaptabilidad					
Variabes	Rho de Spearman	P	r^2	IC%	1- β
Bienestar psicológico	.315	.001	.10	(.218, .405)	.999

En la tabla 20, se presenta el coeficiente de correlación de Spearman entre la dimensión adaptabilidad y la variable bienestar psicológico, evidenciándose una correlación baja $r = .315$ entre las variables, sin embargo, es estadísticamente muy significativo ($p < .01$), con un tamaño

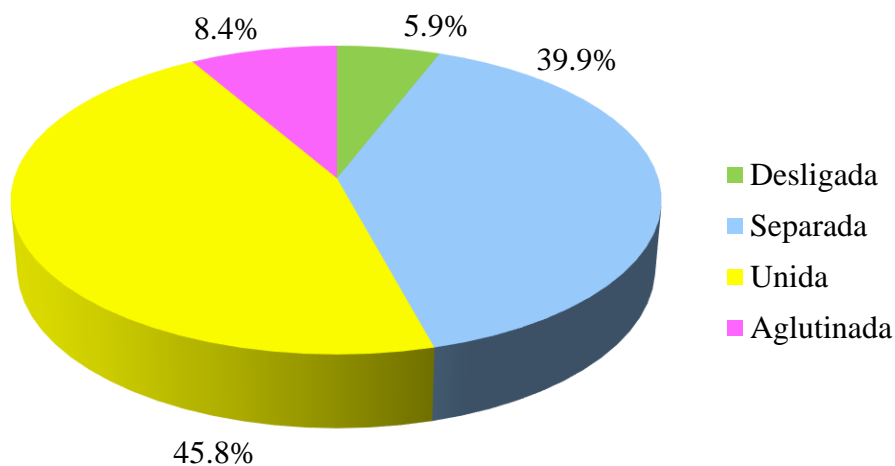
de efecto pequeño $r^2=.10$, reflejando un intervalo de confianza IC% (.218, .405) siendo adecuado ya que el valor de correlación se halla entre sus rangos, así mismo la potencia de prueba resulta (.999) siendo un valor aceptable al ser mayor a .80.

4.2. Análisis descriptivo de los niveles de cohesión de la variable funcionalidad familiar en los adolescentes

De acuerdo a los objetivos específicos, se detalla el análisis descriptivo de la variable funcionalidad familiar en la dimensión cohesión familiar.

Figura 1

Porcentajes de los niveles de cohesión correspondientes a los adolescentes



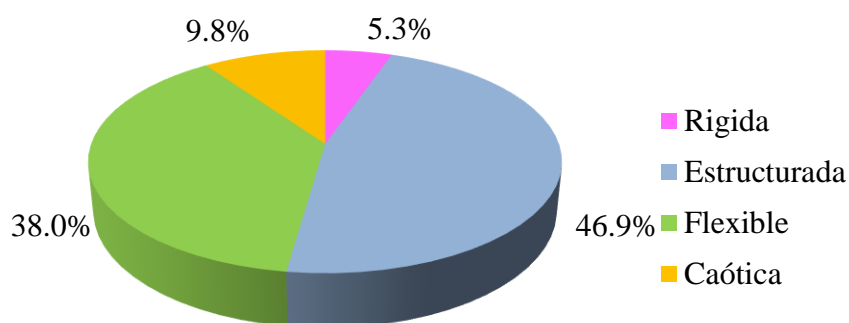
En la figura 1, se logra apreciar que el nivel de cohesión unida es el que resalta en la mayoría de los adolescentes (45.8%), seguida de la cohesión separada (39,9%). Por otro lado una minoría de los participantes presenta un nivel correspondiente a la cohesión desligada (5.9%).

4.3. Análisis descriptivo de los niveles de adaptabilidad de la variable funcionalidad familiar en adolescentes

De acuerdo a los objetivos específicos, se continúa con el análisis descriptivo de la variable funcionalidad familiar en la dimensión adaptabilidad.

Figura 2

Porcentajes de adolescentes correspondientes a los niveles de adaptabilidad



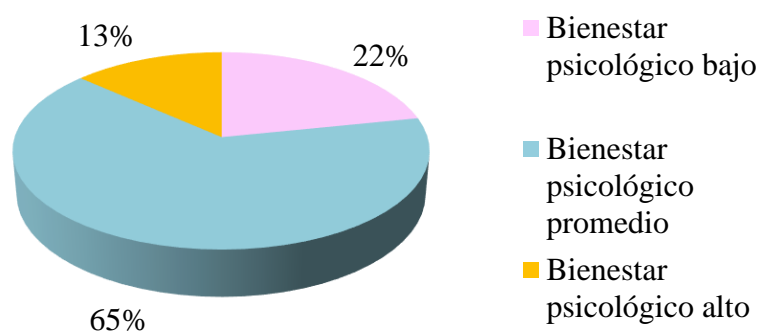
En la figura 2 se observa que el nivel de adaptabilidad estructurada es el que prevalece en la mayoría de los adolescentes (46.9%) de igual manera el nivel de adaptabilidad flexible (38%), por lo contrario se muestra una minoría de participantes que corresponden a la adaptabilidad rígida (5.3%).

4.4. Análisis descriptivo de los niveles de bienestar psicológico en adolescentes

En relación a los objetivos específicos, se continúa con el análisis descriptivo de la variable bienestar psicológico.

Figura 3

Porcentajes de los niveles de bienestar psicológico de los adolescentes



En la figura 3 se puede observar que el nivel promedio de bienestar psicológico es el que resalta en la mayoría de los adolescentes (65%), por otro lado el 22% de los participantes tienen características que corresponden a un bienestar psicológico bajo.

4.5. Comparación de cohesión según sexo de los adolescentes

De acuerdo a los objetivos específicos, se detalla el análisis comparativo de la dimensión cohesión familiar según sexo, para lo cual se procedió al análisis de la distribución normal en la cohesión y sexo en la población de adolescentes de una I.E de Los Olivos.

Tabla 21

Análisis de la prueba Kolmogorov-Smirnov para la dimensión Cohesión según sexo de los adolescentes

	Sexo	N	Estadístico de prueba	Sig.
Cohesión	Mujer	181	.082	.004
	Varón	177	.087	.002

En la tabla 21 se muestra los estadísticos de Kolmogorov-Smirnov para la cohesión según sexo, siendo el valor de la significancia en mujeres .004; y para los varones .002, siendo menor a .05, lo que indica que los datos no presentan distribución normal, por lo que se utilizó pruebas no paramétricas.

Tabla 22

Análisis comparativo de cohesión según sexo de los adolescentes

	Sexo	Rangos promedios	U de Mann-Whitney	Z	Sig. Asintótica (bilateral)
Cohesión	Mujer	172.65	14779.500	-1.267	.205
	Varón	186.50			

Se empleó la prueba U de Mann-Whitney, para estimar las comparaciones de cohesión según sexo, en la tabla 22 se detalla que los valores de ambos grupos resultan ser similares, pero el valor de la significancia es mayor al nivel .05, por lo que se concluye que no existen diferencias significativas entre mujeres y varones en relación a la cohesión.

4.6. Comparación de adaptabilidad según sexo de los adolescentes

De acuerdo a los objetivos específicos, se detalla el análisis comparativo de la dimensión adaptabilidad familiar según sexo, para lo cual se procedió al análisis de la distribución normal en la adaptabilidad y sexo en la población de adolescentes de una I.E de Los Olivos.

Tabla 23

Análisis de la prueba Kolmogorov-Smirnov para la dimensión adaptabilidad según sexo de los adolescentes

	Sexo	N	Estadístico de prueba	Sig.
Adaptabilidad	Mujer	181	.062	.083
	Varón	177	.084	.004

En la tabla 23 se detallan los estadísticos de la prueba Kolmogorov-Smirnov para la dimensión adaptabilidad según sexo; el valor de la significancia que resulta para las mujeres es de .083, sin embargo para los varones es de .004, por lo que se considera el empleo de pruebas no paramétricas.

Tabla 24

Análisis comparativo de adaptabilidad según sexo de los adolescentes

	Sexo	Rangos promedios	U de Mann-Whitney	Z	Sig. Asintótica (bilateral)
Adaptabilidad	Mujer	168.87	14094.500	-1.969	.049
	Varón	190.37			

Se utilizó la prueba U de Mann-Whitney, para determinar las comparaciones de adaptabilidad según sexo, en la tabla 24, se muestra que los puntajes de ambos grupos resultan diferentes, así mismo el valor de la significancia es menor al nivel .05; por lo que se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas en la adaptabilidad según sexo.

4.7. Comparación del bienestar psicológico según sexo de los adolescentes

De acuerdo a los objetivos específicos, se detalla el análisis comparativo de la variable bienestar psicológico según sexo, para lo cual se procedió al análisis de la distribución normal en el bienestar psicológico y sexo en la población de adolescentes de una I.E de Los Olivos.

Tabla 25

Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para la variable bienestar psicológico según sexo de los adolescentes

	Sexo	N	Estadístico de prueba	Sig.
Bienestar	Femenino	181	.130	.000
Psicológico	Masculino	177	.180	.000

En la tabla 25 se detallan los estadísticos de la prueba Kolmogorov-Smirnov para la variable bienestar psicológico según sexo, observándose que el valor de la significancia para ambos grupos es menor al valor de .05, resultando no tener distribución normal, por lo que se consideró el uso de pruebas no paramétricas.

Tabla 26

Análisis comparativo de bienestar psicológico según sexo de los adolescentes

	Sexo	Rangos promedios	U de Mann-Whitney	Z	Sig. Asintótica (bilateral)
Bienestar	Mujer	160.69	12614.000	-3.496	.000
Psicológico	Varón	198.73			

Se empleó la prueba U de Mann-Whitney para comparar el bienestar psicológico según el sexo, en la tabla 26 se detalla que el valor de significancia es menor al nivel .05, es decir existen diferencias significativas en varones y mujeres en relación al bienestar psicológico.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La presente investigación se ha centrado en aportar en el conocimiento de la funcionalidad familiar y bienestar psicológico en adolescentes de un colegio nacional, para ello se tomó en cuenta analizar la relación entre las variables mencionadas, la descripción de los niveles, así como la comparación de las variables en función al sexo.

El objetivo general del estudio fue determinar si existía relación entre las variables funcionalidad familiar y bienestar psicológico. Por cual se ejecutó el análisis de los datos, en los que se obtuvieron una relación positiva y baja entre el bienestar psicológico y la dimensión cohesión de la funcionalidad familiar ($r=.346, p=.001$), así como el bienestar psicológico y la dimensión adaptabilidad de funcionalidad familiar ($r=.315, p=.001$). Esto quiere decir que la cohesión familiar; el grado de vínculo emocional entre los miembros de la familia y la adaptabilidad familiar; el grado de flexibilidad y capacidad de cambio en el sistema familiar, se encuentran relacionadas al bienestar psicológico de los adolescentes y a que a medida que cambien tanto la cohesión y/o la adaptabilidad cambiará el bienestar psicológico.

Con lo hallado se reafirma lo importante que sigue siendo el ambiente familiar para la sociedad, en específico para los adolescentes en desarrollo, puesto es el lugar en donde pasan mayor tiempo, se desenvuelven, reciben formación y afecto por parte de sus figuras parentales, llegando a adoptar posturas, creencias y valores de ellos, además de contribuir en su bienestar físico y psicológico.

Así mismo, Padilla y Díaz (2011) refuerzan lo expuesto al mencionar que el ambiente familiar se sitúa como un elemento primordial en el proceso de atención a la familia, ya que es factor relevante en la salud biopsicosocial de los integrantes del hogar.

De igual modo Cervera y Quiroz (2008) apoyan resultados al postular que el conjunto familiar abarca el eje principal en la salud psicológica, emocional de los hijos y en su reconocimiento en sociedad.

Por otro lado, entre las investigaciones que coinciden con los resultados encontrados en esta investigación, se encuentra el estudio de Rodríguez (2017) que encontró relación entre la funcionalidad familiar (cohesión y adaptabilidad familiar) y el bienestar psicológico en estudiantes de nivel secundario.

De manera opuesta con los resultados obtenidos en esta investigación, se encuentra el estudio de Ayala y Chocce (2018) en el cual no encontró relación entre la funcionalidad familiar y el bienestar psicológico en estudiantes de tercero a sexto grado de primaria de un colegio de Huancavelica. De similar manera Boza (2018) no halló relación entre las variables de funcionalidad familiar y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de la facultad de psicología, ya que se evidenció una correlación muy baja, concluyendo que ambas variables son independientes; de igual modo Silva (2019) encontró una relación muy baja entre la dimensión adaptabilidad y bienestar psicológico; pero una relación baja entre la dimensión cohesión y el bienestar psicológico en estudiantes universitarios; así como el estudio de Talavera y Villacorta (2021) en el cual se halló que no existe relación entre la funcionalidad familiar y bienestar psicológico en estudiantes de la carrera de enfermería en una universidad de Arequipa.

Como se aprecia en las investigaciones mencionadas los resultados están dispersos, ya que se encuentra correlación entre las variables de estudio, o por el contrario se encuentran que las variables son independientes o tienen una relación muy baja. Los resultados pueden verse diferentes debido al distinto grupo etario de cada investigación ya que se dan en estudiantes de primaria, estudiantes universitarios y en adolescentes de secundaria, y de acuerdo a cada ciclo

vital del ser humano, los cambios en la cognición, emoción y la manera de percibir o reaccionar a su medio varia (Papalia et al., 2012).

Si se presta atención al trabajo de Rodríguez (2017) cuya muestra en estudiantes adolescentes del nivel secundario concuerda con el presente estudio, los resultados obtenidos coinciden con la presente investigación en donde se revela la correlación entre las dimensiones de funcionalidad familiar y bienestar psicológico, reafirmando la relación que presenta el funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) con el bienestar psicológico independientemente a los factores de contexto propios de cada sociedad, resultando importante y sostenible el desarrollo de programas futuros enfocados en ambas variables, así como investigaciones que avalen los resultados.

En relación a los objetivos descriptivos, los resultados muestran que en su mayoría los adolescentes perciben en sus familias una cohesión unida 45.8% seguida de la cohesión separada 39.9%, los hallazgos coinciden con el estudio de Villarreal (2015) quién evaluó a adolescentes de un colegio nacional y encontró que en su mayoría perciben a sus familias con cohesión unida 44% seguida de cohesión separada 29.9%, de manera contraria Hizo (2019) halló que los adolescentes de un colegio particular percibían a sus familias con cohesión Desligada 50% y cohesión separada 37%, por otro lado Basurto (2019) encontró que los adolescentes de una institución pública percibían mayormente en sus hogares una cohesión separada 28.3% y una cohesión desligada 26,3%, Güere y Balvin (2019) hallaron que los adolescentes de un colegio nacional en Huancayo presentaban cohesión desligada 42.7% y cohesión separada 33.9%. En las investigaciones citadas anteriormente se aprecia una considerable presencia del nivel de cohesión separada, la cual está situada dentro de los niveles balanceados o esperados en una familia. Este nivel cohesión se caracteriza por tener en la

familia una alto nivel de individualidad pero con ciertas características y muestras de unión afectiva e involucramiento, pero prevaleciendo el espacio individual que el familiar.

Con respecto a la adaptabilidad, los resultados evidencian que la mayoría de adolescentes perciben en sus familias un nivel de adaptabilidad estructurada 46.9%, seguida de la adaptabilidad flexible 38%, los hallazgos coinciden con Hizo (2019) quien observó en su muestra de adolescentes de colegio particular la presencia de adaptabilidad estructurada 24% y flexible 26%; de manera parecida Villarreal (2015) halló en los adolescentes de un colegio nacional la prevalencia de adaptabilidad estructurada 39.3% y rígida 27.6%, así mismo Basurto (2019) encontró la presencia del nivel de adaptabilidad estructurada 26.7% y rígida 25.4% en adolescentes de un colegio nacional, por su parte Güere y Balvin (2019) hallaron en los adolescentes de un colegio nacional de Huancayo la prevalencia de adaptabilidad caótica con 41.7% y adaptabilidad estructurada con 27.1%. En los estudios mencionados se observa la prevalencia del nivel de adaptabilidad estructurada, la cual se ubica dentro lo niveles balanceados o esperados en una familia. Este nivel de adaptabilidad se distingue por presentar un liderazgo de tipo autoritario, permitiéndose ser a veces equivalente o democrático, es decir las decisiones de los padres se mantienen constantes pero a veces pueden modificarse o compartirse con los hijos.

Las ciertas similitudes en cuanto a los resultados de los niveles de cohesión y adaptabilidad pueden deberse a que en cada periodo o contexto histórico y social lleva a una especie de adaptación por parte del sistema familiar (Bermúdez y Brik, 2010), y los estudios mencionados pertenecen a la realidad peruana y el tiempo comprendido entre las investigaciones son cercanos entre sí, por ello ambas muestras de adolescentes comparten el mismo contexto histórico y social.

En cuanto al bienestar psicológico, en este estudio los resultados mostraron que la mayoría de los adolescentes perciben un bienestar psicológico promedio 65% y bienestar psicológico bajo 22% , tales indicadores son similares con las investigaciones de Tomateo (2019) quien halló un nivel de bienestar promedio 54.1% y bienestar psicológico alto 14.7% en adolescentes de un colegio nacional de Lima, así como López (2018) reportó que el 59.2% de adolescentes de una institución pública percibe bienestar psicológico moderado y un 37% de bienestar psicológico alto; de similar modo Montes (2018) presentó que el 45% de los adolescentes de los tres colegios nacionales percibió bienestar psicológico moderado y un 30% bienestar psicológico alto; por otro lado Pinedo (2020) halló un bienestar psicológico alto con 66.7% seguido del bajo 27.5% en adolescentes de secundaria en Los Olivos; así también Rebaza (2021) encontró la predominancia del nivel alto de bienestar psicológico con 28.7% seguido del nivel medio alto con 22.3% en adolescentes de secundaria pertenecientes a un colegio nacional en el distrito Victor Larco en Trujillo; así mismo Llanos (2020) encontró la prevalencia del nivel medio en el bienestar psicológico con 46.8% seguido del nivel bajo con 33.3% en adolescentes pertenecientes al distrito de San Martín de Porres; de manera opuesta Acosta (2020) encontró la prevalencia del nivel bajo de bienestar psicológico con 55.5% seguida del nivel medio 27.5 % en adolescentes de secundaria del Callao que hayan sufrido Ciberbullying. Se aprecian similitudes en los resultados, siendo un mayor porcentaje de adolescentes que supera el nivel promedio de bienestar psicológico, lo que quiere decir que la mayoría de los adolescentes perciben que sus metas se están cumpliendo a lo largo de su corta vida, percibiéndose satisfechos con lo que realizan o van realizando, y con la potencialidad de poder concretar lo que se proponen desde una perspectiva propia (Casullo y Castro, 2000).

Los resultados se muestran similares al encontrar que la mayoría de los adolescentes superan el límite del promedio en bienestar psicológico , pudiendo deberse que las adolescentes de la investigación pertenecen a un mismo entorno sociocultural, y cuentan con acceso a

educación básica y que probablemente presentan características diferentes a otros grupos expuestos a situaciones de riesgo (Tomateo, 2019).

Respecto a los objetivos comparativos cabe resaltar que existen pocos estudios que hayan evaluado el funcionamiento familiar con las dimensiones cohesión y adaptabilidad comparándolas en función al sexo.

En función a la dimensión cohesión de la variable funcionalidad familiar, este estudio revela que no existen diferencias significativas en la cohesión según el sexo de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana, los hallazgos coinciden con Ulloa (2017) en el cual tampoco encontró la existencia de diferencias de cohesión según sexo de los adolescentes de colegios; de igual modo, Huaina (2012) en su estudio no encontró diferencias significativas de cohesión según el sexo de los adolescentes pertenecientes a instituciones educativas; sin embargo, Arispe (2018) encontró diferencias significativas según el sexo de los adolescentes predominando la percepción de cohesión en los varones adolescentes de un colegio público. De las investigaciones mencionadas en su mayoría no evidencian diferencias en la cohesión en cuanto al sexo, lo que refleja que tanto mujeres y varones perciben de similar manera la cohesión, el grado de unión y vínculo emocional entre los miembros de su familia (Olson et al., 1982).

Por otro lado, en función a la dimensión adaptabilidad de la variable funcionalidad familiar, en el presente estudio se encontró la existencia de diferencias significativas de la adaptabilidad según el sexo de los adolescentes predominando los varones, de similar manera Arispe (2018) encontró diferencias significativas en la adaptabilidad según el sexo de los adolescentes, prevaleciendo los puntajes en los varones, así también Ulloa (2017) reportó la existencia de diferencias significativas en cuanto al sexo en su muestra de adolescentes, resaltando el puntaje de los varones; de manera opuesta Huaina (2012) no encontró diferencias

significativas en cuanto al sexo en los adolescentes de los colegios que investigó. Los estudios citados revelan en su mayoría diferencias en la adaptabilidad en función al sexo, lo que muestra que los varones perciben en sus familias mayor grado de flexibilidad y capacidad de cambio en cuanto a las reglas que se establecen en el hogar (Olson et al., 1982).

Estas diferencias encontradas en cuanto a la adaptabilidad pueden deberse a la crianza recibida en el hogar, y a las diferencias que se encuentran en función a la flexibilidad o permisibilidad que se tiene más con los varones a diferencia que con las mujeres, siendo estas las que reciben mayor control parental. Estas desigualdades se pueden observar desde el valor que los que los padres otorgan al tener un hijo o una hija, siendo el hijo representación de virilidad, orgullo por la perpetuación del apellido, y la hija vista de manera diferente como una persona a quien se debe de cuidar y proteger (Fuller, 2000); en un estudio cualitativo con solo padres en Lima se halló que los padres con hijos de ambos sexos, atribuyen al varón el deber de tener mayor conocimiento, mayor libertad y ser más abiertos con ellos que con sus hijas. Así mismo otro estudio reflejo que los padres que viven solo con hijas, en caso estas hubiesen sido varones les podrían permitir ser más libres y mostrarles el mundo externo (Fuller como se cita en Panduro, 2016), por su lado Torres (2005) concluye que los varones reciben una enseñanza y formación que les permite realizarse completamente, aunque puede haber ciertos temores, se les da el permiso de probarse y experimentar el mundo que les rodea a través del dominio y poder, sin embargo a las mujeres se les da una crianza donde se les brinda ayuda y protección parental. Es así como probablemente las familias de estos adolescentes se orienten a esta forma de crianza y entorno familiar, generando en los varones una mayor percepción de adaptabilidad familiar.

Respecto al bienestar psicológico los resultados muestran que existen diferencias significativas respecto al sexo de los adolescentes de un colegio de Lima Metropolitana

perteneciente a los Olivos, prevaleciendo los varones en puntaje, lo que indicaría que los varones a diferencia de las mujeres presentan una mejor percepción de que sus metas se están concretando en su vida, percibiéndose satisfechos con lo que están realizando y con las capacidades para desarrollarse y concretar lo que se propongan (Casullo y Castro, 2000).

Por otro lado, la investigación que coincide con los resultados encontrados en esta investigación, se encuentra el estudio de Pinedo (2020) quien halló diferencias significativas bajas en el bienestar psicológico según sexo de los adolescentes de secundaria del distrito de Los Olivos predominando el puntaje de los varones, cabe resaltar que es en el mismo distrito en el que también se realizó la presente investigación.

Esos resultados difieren con los reportados por Llanos (2020) quien no encontró diferencias significativas en el bienestar psicológico según sexo en adolescentes del distrito de San Martín de Porres; de igual modo López (2018) quien tampoco encontró diferencias significativas en el bienestar psicológico según el sexo de los adolescentes de un colegio de Carmen de la Legua, de igual manera Ubillus (2018) en un colegio de Comas no halló diferencias significativas en el bienestar psicológico en cuanto al sexo, así también Montes (2018) reportó que no existen diferencias significativas en el bienestar psicológico según el sexo de los adolescentes de colegios de Lima Metropolitana; de igual modo en estudiantes de un colegio de Lima se reportó que no existen diferencias significativas en el bienestar psicológico según el sexo de los adolescentes (Tomateo, 2019). Los resultados en su mayoría son distintos a los hallados en la muestra de estudio, pudiendo deberse a la procedencia de las instituciones educativas de estas investigaciones, y a características propias de cada sector evaluado, ya que los focos de evaluación fueron colegios de Los Olivos, San Martín de Porres, Comas, Carmen de la Legua, entre otros colegios de Lima metropolitana; siendo recomendable ampliar investigaciones con mayor población tomando en cuenta el lugar de procedencia de

los alumnos y de la institución educativa, así generar un mayor panorama respecto a las diferencias respecto al sexo en el bienestar psicológico y lograr resultados generalizables en Lima.

En contraste a las investigaciones en nuestro medio, los estudios internacionales, si encuentran diferencias significativas en el bienestar psicológico en cuanto al sexo, predominando también los puntajes en los varones, es así en Montevideo Uruguay con el estudio de Garcia, et al. (2020), así también en México con la investigación de Barcelata y Rivas (2016) donde también prevalecen los puntajes de los varones, de igual modo Siddiqui (2015) en la India, y De Caroli y Sagone (2016) en Italia, donde hallan tales resultados. Lo expuesto es respaldado por Ryff (como se cita en Tomateo, 2019) quien menciona que el bienestar psicológico presenta diferencias en relación al género y la edad.

La presente investigación alcanzó a cumplir con objetivos trazados, así mismo deja preguntas y retos que deberán ser resueltos en estudios posteriores, como se señaló: tomar en cuenta una mayor población para los estudios, así como las variables de lugar de procedencia en otros distritos, variables sociodemográficas, como el nivel socioeconómico, e incluso composición familiar, en donde se podrían profundizar y desestimar otros factores que podrían estar asociados a los puntajes de bienestar psicológico en población adolescente, así como en la funcionalidad familiar desde las dimensiones cohesión y adaptabilidad, logrando así un mayor aporte en estas variables de estudio.

VI. CONCLUSIONES

6.1 Existe una relación baja y positiva entre la dimensión cohesión de funcionalidad familiar y el bienestar psicológico, así también existe una relación baja y positiva entre la dimensión adaptabilidad de funcionalidad familiar y el bienestar psicológico.

6.2 En la mayoría de los estudiantes predomina el nivel de cohesión unida (45.8%), seguida de la cohesión separada (39.9%), sin embargo un (5.9%) presenta cohesión desligada en su hogar.

6.3 En la mayoría de los estudiantes se observa la predominancia del nivel de adaptabilidad estructurada (46.9%), seguida de la adaptación flexible (38%), de manera contraria los adolescentes muestran un (5.3%) de adaptabilidad rígida.

6.4 Respecto al bienestar psicológico, predomina un bienestar psicológico promedio (65%), seguido de la prevalencia del bienestar psicológico bajo (22 %) siendo este mayor al 13% de estudiantes que perciben un bienestar psicológico alto.

6.5 No existen diferencias significativas del nivel cohesión en función al sexo de los estudiantes.

6.6 Existen diferencias significativas del nivel de adaptabilidad en función al sexo de los estudiantes adolescentes.

6.7 Existen diferencias significativas de bienestar psicológico en función al sexo de los estudiantes adolescentes

VII. RECOMENDACIONES

7.1 Investigar la variable bienestar psicológico, debido a la coyuntura presentada debido a la aparición del COVID-19 y su repercusión en la humanidad, sería interesante abarcar el bienestar psicológico de la población peruana de manera longitudinal, no en contextos de emergencia sino en general como puede ir cambiando en el tiempo en la población.

7.2 Continuar indagando acerca de las variables abordadas en esta investigación, y su relación con otras variables para profundizar en la incidencia que presenten con el bienestar psicológico y la funcionalidad familiar.

7.3 Realizar estudios comparativos donde se incluyan colegios públicos y privados de distintas localidades de Lima.

7.4 Considerar como grupo etario a los adolescentes de los distintos años académicos comprendidos de primero a quinto de secundaria.

7.5 Realizar programas en la población adolescentes para la promoción e intervención acerca del bienestar psicológico.

7.6 Fomentar programas y talleres que guarden relación al ambiente familiar, dirigido a estudiantes y padres de familia.

VIII. REFERENCIAS

- Acosta, A. (2020). *Ciberbullying y bienestar psicológico en adolescentes del distrito del Callao 2020* [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/47915>
- Alarcon, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *En Revista Interamericana de Psicología*, 40 (1), 95-102. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- Alarcon, R. (2016). *Psicología de la felicidad*. Editorial Universitaria.
- Arenas, S. (2009). *Relación entre la funcionalidad familiar y la depresión en adolescentes*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Cybertesis Repositorio de Tesis Digitales. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/2562>
- Arispe, C. (2018). *Percepción del funcionamiento familiar y obsesión por la delgadez en adolescentes de Lima Metropolitana* [tesis de pregrado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio Academico UPC. <http://hdl.handle.net/10757/624033>
- Ayala, F. & Chocce, D. (2018). *Bienestar psicológico y funcionalidad familiar en los estudiantes de la institución educativa N° 36368 de Callqui Grande* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Huancavelica]. Repositorio institucional Universidad Nacional de Huancavelica. <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/2155>
- Balcazar, P., Loera, N., Gurrola, G., Bonilla, M., y Trejo, L. (2009). Adaptación de la escala de bienestar psicológico de Ryff en adolescentes preuniversitarios. *Rev Neurol Psiquiat*

,41(3-4), 90-97. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=70703>

Barcelata, B., y Rivas, D. (2016). Bienestar psicológico y satisfacción vital en adolescentes mexicanos tempranos y medios. *Revista Costarricense De Psicología*, 35(2), 119-137. <http://www.rcps-cr.org/openjournal/index.php/RCPs/article/view/84/113>

Barudy, J. y Marquebreucq, A. (2006). *Hijas e hijos de madres resilientes*. Editorial Gedisa.

Basurto, M. (2019). *Funcionamiento familiar en adolescentes de una institución educativa pública en la provincia de Huaraz 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio institucional de la UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3112>

Bermúdez y Brik (2010). *Terapia familiar sistémica*. Barcelona: Síntesis.

Boza, M. (2018). *Funcionamiento familiar y bienestar psicológico en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio institucional de la UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2865>

Casullo, M. M. y Castro, A. (2000). Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes adolescentes argentinos. *Revista de Psicología*, 18(2), 35-68.

Cervera, J. & Quiroz, S. (2008). *Funcionalidad Familiar y Rendimiento Académica en los estudiantes del cuarto año del nivel secundario de la I.E. Pedro Pablo de Atusparias* [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio de la Universidad Señor de Sipan. <https://hdl.handle.net/20.500.12802/2433>

- Choque, E. (2018). *Estrategias de afrontamiento y funcionamiento familiar en adolescentes de una Institución Educativa de Jesús María* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio institucional de UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2057>
- Csikszentmihalyi, M. (1998). *Fluir (flow). Una psicología de la felicidad*. Editorial Kairos.
- Cyrulnik, B. (2005). *El amor que nos cura*. Editorial Gedisa.
- De Caroli, M., & Sagone, E. (2014). Generalized Self-efficacy and Well-being in Adolescents with High vs. Low Scholastic Self-efficacy. *Procedia - Social And Behavioral Sciences*, 141, 867-874. doi: 10.1016/j.sbspro.2014.05.152
- Diaz, B., Morales, R. (2021). Moduladores del bienestar psicológico en adolescentes de condición vulnerable: autoestima y autoeficacia. *Revista electrónica sobre cuerpos académicos y grupos de investigación*, 8(15), 1-16. <https://www.cagi.org.mx/index.php/CAGI/article/view/231>
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychologic Bulletin*, 95(3), 542-575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E. (2000). Subjective well-being. The science of happiness and proposal for a national index. *En American Psychologist*, 55 (1), 34-43. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.34>
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. (2003). Personality, culture, and subjective well-being. Emotional and cognitive evaluation live. *En Annual Review Psychology*, 54, 403-425. doi: 10.1146 / annurev.psych.54.101601.145056
- Eagleton, T. (2001). *La idea de cultura*. Paidós.

Fuller, N. (2000). *Paternidades en América Latina*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo Editorial.

García, D., Hernández, J., Espinosa, J., José, M. (2020). Salud mental en la adolescencia montevideana: una mirada desde el bienestar psicológico. *Archivos venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(2), 182- 190.
https://www.revistaavft.com/images/revistas/2020/avft_2_2020/7_salud_mental.pdf
<https://www.cagi.org.mx/index.php/CAGI/article/view/231>

García, J. (2013). Tipologías familiares. En J. García y C. Ortiz. (Eds). *Aspectos clave: Familia*. CIB Corporación para investigaciones biológicas.

Güere, J. y Balvin, S. (2019). *Funcionalidad familiar y depresión en adolescentes de una institución educativa estatal de Huancayo 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Peruana Los Andes] Repositorio institucional de la Universidad Peruana Los Andes.
<https://hdl.handle.net/20.500.12848/1398>

Haidt, J. (2006). *La hipótesis de la felicidad*. Editora Gedisa.

Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J., Aknin, L, Wang, S. (2021). *World Happiness Report 2021*. <https://happiness-report.s3.amazonaws.com/2021/WHR+21.pdf>

Hernández, R., Fernández-Collado, C. y Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta ed). McGraw Hill.

Hizo, E. (2019). *Funcionamiento familiar y personalidad en estudiantes del nivel secundaria de una institución educativa particular de Puente Piedra* [tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional de UNFV.
<http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3154>

- Huaina, D. (2012). *Cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes de dos instituciones educativas* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional de la UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/1058>
- Kant, M. (1946). *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. Edición de Pedro M. Rosario Barbosa. https://pmrb.net/books/kantfund/fund_metaf_costumbres_vD.pdf
- Llanos, G. (2020). *Violencia familiar y bienestar psicológico en adolescentes del distrito de San Martín de Porres* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/48334>
- Lopez, J. (2018). *Relación entre Cyberbullying y Bienestar Psicológico en adolescentes de instituciones públicas del distrito de Carmen de la Legua Reynoso 2018* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/30001>
- Martinez-Pampliega, A., y Ugarte, I. (2011). Estilos educativos y bienestar psicológico de los adolescentes: Importancia de la conciliación entre la vida laboral y familiar. *Familia, 1* (43), 135-144. <https://summa.upsa.es/pdf.vm?id=30612&lang=es&page=2>
- Meza, H. (2010). *Funcionamiento familiar y rendimiento escolar en alumnas del tercer grado de secundaria de una institución educativa del Callao* [Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio Institucional USIL. <https://repositorio.usil.edu.pe/handle/usil/1233>
- Minuchin, S. (1980). *Familias y Terapia Familiar*. Ediciones Gedisa.
- Minuchin, S. y Fishman, H. (1984). *Técnicas de terapia familiar*. Paidós.

- Montes, C. (2018) *Estilos parentales y bienestar psicológico en adolescentes de quinto de secundaria de tres colegios estatales de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado inédita]. Universidad Nacional Federico Villarreal.
- Olson, D. (1985) *Modelo circunplejo de sistemas maritales y familiares, dimension de cohesion, adaptabilidad, tipos de familia y aplicaciones clínicas*. Editorial Desclee de Brounwer.
- Olson, D., McCubbin, H., Barnes, H., Larsen, A., Muxen, M. & Wilson, M. (1982). *Family Inventories. Inventories used in a national survey of family across the family life cycle*. Family Social Science. University of Minnesota.
- Padilla N., y Díaz R. (2011). *Funcionamiento familiar, locus de control y patrones de conducta sexual riesgosa en jóvenes universitarios*. Enseñanza e Investigación en Psicología. julio-diciembre 2011; 16(2):309-322. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29222521007>
- Panduro, J. (2016). Género y crianza en Lima: los niños y niñas del distrito de San Juan de Lurigancho. *Redalyc*, 1(9), 127-150.
- Papalia, D., Feldman, R. y Martorell, G. (2012). *Desarrollo Humano*. Mc Graw Hill.
- Pardo, F. (2010). *Bienestar psicológico y ansiedad rasgo-estado en alumnos de un MBA de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/672>
- Pérez, A. (2016). *“Homoparentalidad” Un nuevo tipo de familia* [Tesis de pregrado, Universidad de Chile]. Repositorio Académico de la Universidad de Chile, <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/142548>

Perú 2021, EY y USIL. (Ed). (2019). *Kusikuy, la felicidad de los peruanos*. Editorial Arellano.

<https://www.arellano.pe/wp-content/uploads/2019/03/Kusikuy-la-felicidad-de-los-peruanos-SECURED.pdf>

Pinedo, M. (2020). *Acoso escolar y bienestar psicológico en adolescentes del distrito de los Olivos* [tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la universidad

Cesar Vallejo. <https://hdl.handle/20.500.12692/63022>

Ramírez, T. (2010). *Cómo hacer un proyecto de investigación*. Panapo.

Rebaza, R. (2021). *Resiliencia y bienestar psicológico en estudiantes de secundaria de una institución educativa del distrito de Victor Larco 2019* [Tesis de maestría, Universidad

Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio Institucional Universidad Peruana Cayetano Heredia. <https://hdl.handle.net/20.500.12866/9667>

Rodríguez, Y. (2017). *Cohesión y Adaptabilidad familiar y bienestar psicológico en estudiantes de nivel secundario de la institución educativa Alas Peruanas* [tesis de

pregrado, Universidad Señor de Sipan]. Repositorio Universidad Señor de Sipan. <https://hdl.handle.net/20.500.12802/4180>

Ruiz, K. (2019). *Clima familiar y autoconcepto en adolescentes puérperas atendidas en el hospital San Juan de Lurigancho* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico

Villarreal]. Repositorio institucional UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2867>

Ryff, C. & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727. [https://doi.org/10.1037/0022-](https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719)

[3514.69.4.719](https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719)


- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Exploration on the meanin of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57 (6), 1069-1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, C. (1995). Psychological well-being in adult life. *Current Directions in Psychological Science*, 4(4), 99-104. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.ep10772395>
- Ryff, C., & Singer, B. (2008). Know thyself and become what you are: A eudaimonic approach to psychological well-being. *Journal of Happiness Studies*, 9, 13-39. <https://doi.org/10.1007/s10902-006-9019-0>
- Seligman, M. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology. An Introduction. *American Psychologist January 2000*, 55(1), 5-14. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>
- Seligman, M.E.P. (2004). *La auténtica felicidad*. Vergara.
- Siddiqui, S. (2015). Impact of Self-Efficacy on Psychological Well-Being among Undergraduate Students. *The International Journal of Indian Psychology*, 2(3), 5-16. <http://oaji.net/articles/2015/1170-1428502953.pdf>
- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson* [Tesis de maestría, Universidad de Cuenca]. Repositorio Institucional Universidad de Cuenca. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/21878>
- Silva, R. (2019). *Funcionamiento familiar, bienestar psicológico y autoeficacia en estudiantes de segundo ciclo de dos universidades de la ciudad de Cajamarca 2018* [Tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio institucional Universidad Peruana Cayetano Heredia. <https://hdl.handle.net/20.500.12866/7099>

- Smilkstein, G. (1978). *The family Apgar a proposal for family function test and its use by physicians*. *Journal Family of practice*, 6, 1231-1238; <https://psycnet.apa.org/record/1979-26481-001>
- Talavera, K., Villacorta, A. (2021). *Relación entre la funcionalidad familiar y bienestar psicológico en estudiantes del décimo semestre de la escuela profesional de enfermería de la Universidad Católica de Santa María Arequipa 2020* [Tesis de pregrado, Universidad Católica de Santa María]. Repositorio de la Universidad Católica de Santa María. <http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/handle/UCSM/10613>
- Tomateo, R. (2019). *Bienestar psicológico y autoeficacia en adolescentes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal] Repositorio Institucional UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3006>
- Torres, L. (2005). Diferencias en la crianza paterna de tres grupos familiares. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(1), 73-92. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29210105>
- Tueros, C. (2004). *Cohesión y Adaptabilidad familiar y su relación con el rendimiento académico en estudiantes de 8 a 12 años de Lima –Metropolitana* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Marcos]. Cybertesis Repositorio de Tesis Digitales. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/2728>
- Ubillús, M. (2018). *Bienestar psicológico y agresividad premeditada e impulsiva en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Comas 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional Universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/25973>

- Ulloa, L. (2017). *Cohesión y adaptabilidad familiar en los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de ventanilla* [Tesis de pregrado, Universidad Privada del Norte]. Repositorio Institucional UPN. <https://hdl.handle.net/11537/12446>
- Vásquez, c., Hervas, G., Rahona, J., y Gomez, D. (2009) Bienestar psicológico y salud: Aportaciones desde la psicología positiva. *Anuario de psicología clínica y de la Salud*, 5(2009), 15-28. https://www.academia.edu/22288891/Bienestar_psicol%C3%B3gico_y_salud_Aportaciones_desde_la_Psicolog%C3%ADa_Positiva
- Vera, B. (2006). Psicología positiva. Una nueva forma de entender la psicología. *En papeles del psicólogo*, 27 (1), 3-8 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77827102>
- Villarreal, D. (2015). Funcionalidad y composición familiar en adolescentes de quinto año de secundaria. *Revista Peruana de psicología y trabajo social*, 4 (1), 37-46. <http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v5n2/a02v5n2>
- Yamamoto, J. y Feijoo, A. R. (2007). Componentes émicos del bienestar. Hacia un modelo alternativo de desarrollo. *Revista de Psicología*, 25(2), 197-231. <https://doi.org/10.18800/psico.200702.004>
- Yates, A.J. (1973). *Terapia del comportamiento*. Editorial Trillas.
- Zárate, I. (2003). *Factores psicosociales familiares asociados a la iniciación sexual en escolares de educación secundaria de Lima Cercado* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Cybertesis Repositorio de Tesis Digitales. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/1990>

IX. ANEXOS

- ANEXO A



Universidad Nacional
Federico Villarreal

Facultad de Psicología
Oficina de Grados y Títulos

DOCUMENTAL
RECEPCION
N° 2261
3
17-10-2019
540-3073

"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD"

Lima, 15 de octubre 2019

CARTA N° 015-2019-GT-FAPS-UNFV

LICENCIADA

ANITA CAYCHO MARQUEZ

DIRECTORA DE LA I.E. 2095 "HERMAN BUSSE DE LA GUERRA"

Presente.-

Asunto: Carta de Presentación.


De mi consideración:

Me complace saludarlo para hacer de su conocimiento que la señorita CRUZ CAQUI LICET MELANIN, se encuentra realizando su trabajo de investigación en el Taller de Elaboración de Tesis, en el cual se requiere la aplicación de herramientas psicológicas en una población determinada de la Tesis: "FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y BIENESTAR PSICOLÓGICO EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL DE LIMA METROPOLITANA".


Concedores de su gran espíritu académico, se le solicita tenga a bien brindar las facilidades para la aplicación de los citados instrumentos en el desarrollo de la Tesis.

Me presento ante usted, con la más válida muestra de estima y consideración.

Atentamente,



DECANA ERENA SALCEDO ANGULO
Decana
Facultad de Psicología



Lucia Imperatriz Valdez Sena
Dra. LUCIA IMPERATRIZ VALDÉZ SENA
Jefa Oficina de Grados y Títulos

Av. Colonial 450, Lima 01 | Central Telefónica: 7209720 Anexo 8707

CUESTIONARIO FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y BIENESTAR PSICOLOGICO

Estoy realizando un estudio, quisiera pedir tu ayuda para que contestes algunas preguntas que no te llevaran mucho tiempo. Te pido que sea con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas ni incorrectas, estas solo reflejan tu opinión personal. No hace falta te detengas demasiado en una frase. Señala un sola respuesta en cada pregunta y revisa cuando hayas terminado para no dejar nada sin contestar, recuerda que esto **NO ES UN EXAMEN** y que tus datos son **ANONIMOS Y CONFIDENCIALES**, es decir ninguna persona del colegio, de tu familia (o conocida por ti) tendrá acceso a los datos.

La información que brindes es muy importante porque servirá para conocer la realidad de los jóvenes como tú.

DATOS GENERALES

SEXO: Femenino () Masculino ()	Grado : _____ Sección: _____
Edad: _____ años	Nacionalidad: _____
Con quiénes vives: Papá () Mamá () Hermanos/as () Abuelo/a () Tíos/as () () - Primos/as () Sobrinos/as () Otros familiares ()	

Bienestar Psicológico

INSTRUCCIONES: Te pido que leas con atención las frases siguientes. Marca tu respuesta en cada una de ellas sobre la base de lo que pensaste y sentiste durante **EL ÚLTIMO MES.** Recuerda que no hay respuestas correctas o incorrectas: todas sirven. No dejes frases sin responder. Marca tu respuesta con un aspa en uno de los tres espacios.

	DE ACUERDO	NI DE ACUERD O NI EN DESACUERDO	EN DESACUERDO
1. Creo que me hago cargo de lo que digo o hago.			
2. Tengo amigos/as en quienes confiar.			
3. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.			
4. En general estoy conforme con el cuerpo que tengo.			
5. Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo.			
6. Me importa pensar que haré en el futuro.			
7. Generalmente le caigo bien a la gente.			
8. Cuento con personas que me ayudan si lo necesito.			
9. Estoy bastante conforme con mi forma de ser.			
10. Si estoy molesto/a por algo soy capaz de pensar en cómo cambiarlo.			
11. Creo que en general me llevo bien con la gente.			
12. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.			
13. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.			

FUNCIONALIDAD FAMILIAR

A continuación va encontrar una serie de afirmaciones acerca de cómo son las familias, ninguna de dichas frases es falsa o verdadera, pues varía de familia en familia. Por eso usted entrará cinco posibilidades de respuesta para cada pregunta. Le pediremos a usted que se sirva a leer con detenimiento cada una de las proposiciones y contestar a ellas sinceramente marcando con un aspa (X) la alternativa **QUE SEGÚN USTED REFLEJA CÓMO VIVE O DESCRIBA MEJOR A SU FAMILIA**. Pase a las siguientes afirmaciones y responda:

1	2	3	4	5
Casi nunca	Una que otra vez	A veces	Con frecuencia	Casi siempre

1	Enunciado	1	2	3	4	5
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.					
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	1	2	3	4	5
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	1	2	3	4	5
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	1	2	3	4	5
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	1	2	3	4	5
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	1	2	3	4	5
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	1	2	3	4	5
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestros tiempos libres juntos.	1	2	3	4	5
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	1	2	3	4	5
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	1	2	3	4	5
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	1	2	3	4	5
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	1	2	3	4	5
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	1	2	3	4	5
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	1	2	3	4	5
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decir que tarea tiene cada miembro de la familia.	1	2	3	4	5

POR FAVOR VERIFICA QUE TODOS LOS ENUNCIADOS ESTÉN CONTESTADOS.

NO DEJES ALGUNA SIN RESPONDER.

GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN